

6. 調査の時期、回収率と、点検作業、集計・製表・分析

調査は2011（平成23）年7月31日から8月4日に日吉のイングランドヒルズ、生畠、殿田、上佐々江。8月6日から8月10日は八木の北屋賀、本町、栄町。8月18日から8月23日には美山の福居地区、豊郷地区、知見、江和、田歌、芦生、佐々里、白石、8月26日から8月31日に園部の本町、横田、黒田で実施した。日吉と美山は現地に泊まり込みで行った。

調査票の点検作業、および調査票の自由記述やその他の回答やメモなどから類型化・コーディングするなど、データー入力前の作業、集計並びに製表の作業および報告書の執筆については、志藤修史（大谷大学）が行った。

II. 調査によってあきらかとなった 地域における生活問題

II. 調査によってあきらかとなった地域における生活問題

1. くらしの場である地域の特性と課題(地域類型ごとにみた地域の特徴と課題)

ここでは、前述したくらしの問題をとらえる枠組みにそって、それぞれの地域類型毎に生活問題の分析をおこなった。結果については以下の通りである。

I の地域類型－人口密度が高く世帯数が減少している地域（八木：本町・栄町、園部：本町）

(1) くらしの場としての地域における生活問題

- ① 地域で日頃なんとかしなければならないと思っていること（表Ⅱ－1）
 - ・「ある」が83.9%と高い割合を占めている。
 - ・くらしの基盤に関するところでは、「子どもがいない・少ない」が最も高く36.5%、次いで「地元の農業や商工業の振興」と「地元に働き口や仕事が少ない」がともに29.8%、「交通が不便」25%、「子どもの遊び場や公園、スポーツをする場所が少ない」24%などが高い割合を占めている。合計値と比べると「地元の農業や商工業の振興」に加え、「子どもがいない・少ない」、「子どもの遊び場や公園、スポーツをする場所が少ない」など子どものこと、「道路がせまい」、「路上駐車が多い」、「誰でも安心して行き来できる歩道が少ない・段差がある」など道路や交通問題に関わることが高い割合となっている。
 - ・くらしをささえる条件では、「自治会や地域団体の役員のなり手が少ない」が26%、次いで「若い人と高齢者との世代間交流が乏しい」19.2%などが高い割合を占めている。合計値と比較すると、「自治会や地域団体の役員のなり手が少ない」、「若い人と高齢者との世代間交流が乏しい」に加え、「いつでも気軽に利用できる会議室・集会所がわからない」が高い割合となっている。
 - ・国・自治体による社会保障・社会福祉では、2割を超える項目はない。しかし、合計値と比較すると「くらしや医療・福祉のことで気軽に相談できる窓口が少ない」、「特別養護老人ホームや老人保健施設が少ない」「くらしや医療・福祉のことでいつでも相談できる専門職員が少ない」などの項目は高い割合となっている。
 - ・くらしの中身では、「ひとり暮らし高齢者のこと」27.9%が高い割合である。合計値と比較すると、おおむね平均と同じ値いか、それより低い値いの項目ばかりである。

② 階層構成と居住年数及び前住地（図Ⅱ－1、表Ⅱ－2、表Ⅱ－3）

- ・「自営業者層」が高い、次いで「無業者層」。全体の合計値からみると「自営業者層」、「経営者層」の割合が高い。
- ・79%が「親の代から」住んでいると回答し、居住年数が長い。「現在の生計中心者の代になってから」でも50%が20年以上住んでいる。61.5%が市内から引っ越ししている。合計値と比較しても「親の代から」が高く、「現在の生計中心者の代になってから」でも20年以上と5年以上10年未満の割合が高く、居住年数が長いことがわかる。転居では、「市内から」の転居の割合が高く、なんらかの地域でのつながりが維持されている世帯が多いと考えることができる。

(2) くらしを支える条件である地域活動への参加、相談相手、近所づきあい
(表Ⅱ-4、表Ⅱ-5、表Ⅱ-6、表Ⅱ-7)

- ・近所づきあいでは、「近所でくらしのことで助け合っている」が7割を超えて比較的高い割合である。つきあいの具体的な内容としては、「冠婚葬祭や病人の見舞い」が7割、「自分の家でつくったものをわけあう」が4割、「困りごとや悩みを相談し合う」が4割弱、「緊急時の連絡や援助」が25.8%となっている。合計値と比較しても、「くらしのことで助け合っている」、「冠婚葬祭や病人の見舞い」、「困りごとや悩みを相談し合う」は高く、さらに、「お年寄りの話し相手」も高い割合となっており、近所づきあいが密であることが伺える。
- ・相談相手では、「配偶者」が約5割、「同居していない子ども」が3割、「かかりつけの医者」が3割弱と高い割合を占めている。合計値と比較すると、「同居していない子ども」と「かかりつけの医者」の割合が高く、相談相手としては身内と専門職に分離しているのが特徴的である。
- ・地域活動では9割が地域活動に参加しており高い割合と言える。具体的な参加の内容では、「町内会・自治会」が74%、「女性会・婦人会」、「老人クラブ」、「趣味娯楽の集まり」など地域での自治活動が3割を超えて高い。さらに「まちづくりやむらおこし」は25%を超えており、「ボランティア活動」は2割を占めているなど、様々な活動に参加している世帯が多いのが特徴である。合計値と比較すると「参加している」割合が高く、また「老人クラブ」、「女性会・婦人会」、「趣味娯楽の集まり」、「まちづくりやむらおこし」、「業者団体の活動」、「NPOの活動」などが高い割合となっている。
- ・ボランティア活動の拠点については「公民館」が最も多く25.8%、次いで「集会所・自治振興会」16.1%となっている。また、ボランティア活動の課題としては「特にない」が32.3%と最も高い。次いで「若い人の参加が少ない」25.8%、「住民の取組だけではどうすることもできない問題が多い」、「いつまで活動が続けられるか自分の健康が心配」などがともに22.6%となっている。合計値と比較すると「グループ・団体の世話をしてくれる人やリーダーが不足」、「住民の取組だけではどうすることもできない問題が多い」、「いつまで活動が続けられるか自分の健康が心配」、「活動をしているグループ・団体内の人間関係が難しい」、「住民の取組に頼りすぎている」、「活動に関する研修・訓練や学習の機会が少ない」など多くの項目で高い割合となっている一方、「とくにない」も高い。

(3) 国・自治体による社会保障・社会福祉

- ① くらし・健康や社会福祉に関する機関や施設・サービス(表Ⅱ-8、表Ⅱ-9)
- ・知っているものでは、「市役所・支所」92.7%、「病院・診療所」87.1%、「社会福祉協議会」83.9%、「民生児童委員」71%、「南丹保健所」69.4%、「シルバー人材センター」、「保育所」62.9%、「ディサービスセンター」57.3%、「幼稚園」54%、「ハローワーク」52.4%、「老人福祉施設」50.8%が半数を超えて高い割合である。合計値と比較しても「地域振興会」を除くすべての項目が合計値と同じかそれ以上のものばかりであり、制度の認知は進んでいるといえる。
 - ・さらに、実際に利用したことのあるものでも、「病院・診療所」60.5%、「市役所・支所」57.3%が半数を超える高い割合を占めている。また、「社会福祉協議会」25.8%、

「南丹保健所」23.4%なども高い。合計値と比較すると「南丹保健所」、「社会福祉協議会」、「老人福祉センター」、「シルバー人材センター」、「幼稚園」などの項目が高い割合となっている。

② 身近な地域で集まり活動する場所(表Ⅱ-10)

- ・集まる場所が「ある」が85.5%と高い割合である。具体的には、「集会所・自治会館」が51.9%、「公民館」が46.2%となっている。
- ・集まる場所で困っていることとしては、「とくにない」が66%であるが、全体の平均と比較すると「階段が大変」、「駐車場がない・狭い・遠い」などが比較的高い割合となっている。

(4) 地域におけるくらしの状況

① くらしの面での困りごと(表Ⅱ-11)

- ・くらしの基盤に関することでは、「収入が不安定」25.3%、「税金が高い」、「災害時の備え」が共に23%で高い割合となっている。合計値と比較すると「収入が不安定」、「仕事の後継者がいない」、「働き手の死亡」など仕事に関する項目が高く、また「災害時の備え」も高い割合である。
- ・くらしを支える条件ではいずれの項目も1割以下となっている。
- ・国・自治体による社会保障・社会福祉では、「老後のこと」47.1%、「年金が少ない」28.7%などの項目に加え、「保険料(税)が高い」、「医療費が高い」が共に23%で高い割合である。合計値と比較すると「老後のこと」や、「医療費が高い」、「入院費用がかかる」など医療に関わる項目が比較的高い割合となっているのが特徴であろう。
- ・くらしの中身では、「生計中心者の病気・事故」が32.2%、「家族の病気・事故」が27.6%など家族の病気や事故に関する不安に加え、「貯金ができない」25.3%などが高い割合を占めている。合計値と比較すると「生計中心者の病気・事故」や「家族の病気・事故」、「病人や老人・障がい者の介護」、「貯金ができない」、「借金・ローンの返済」などの厳しい生活状況を示す項目が高い割合となっている。

② 世帯の状況(性別年齢別構成、世帯構成、子ども、介護者の有無と主な介護者)

(表Ⅱ-12、表Ⅱ-13、表Ⅱ-14、表Ⅱ-15)

- ・55歳以上の男性、65歳以上の女性の生計中心者が2割以上で高い割合を占めている。合計値と比較すると、65歳以上の男性、65歳から74歳の女性の割合が高く、年齢の割合が相対的に高い状況となっている。
- ・世帯構成では、「夫婦のみ」、「夫婦と子」、「三世帯」の割合がそれぞれ高い。合計値と比較すると「三世帯」が高い割合となっている。
- ・未婚の子どもがいる世帯は4割を占めており、小学生以下の子どもがいる世帯は5.6%である。
- ・介護の必要な方が「いる」世帯については16%であった。介護の必要な方としては「母親」が55%と半数を超え、次いで「生計中心者」が25%となっている。95%の世帯が「同居」して介護を行っている。その場合の主な介護者は55%が「配偶者」、30%が「生計中心者」である。

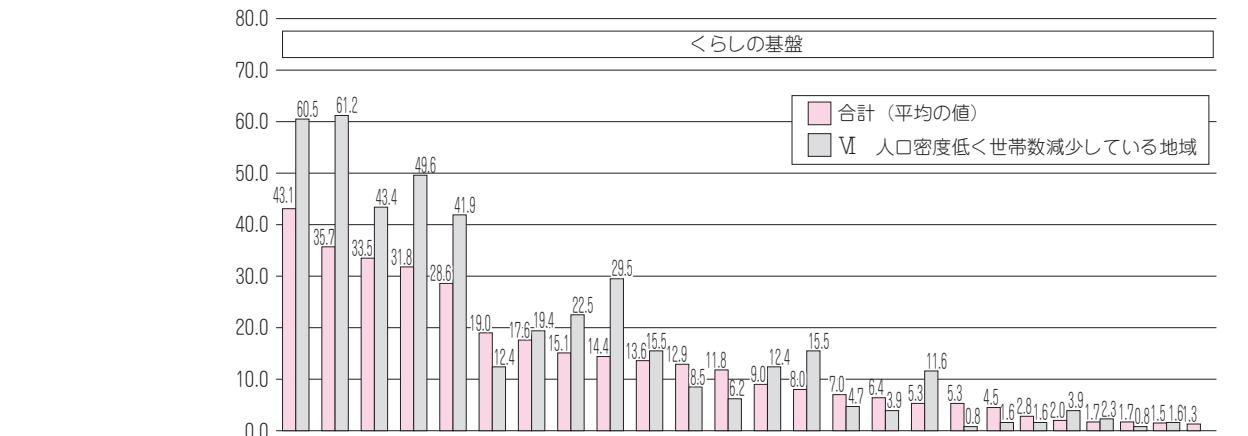
③ くらしの器としての住居（表Ⅱ-16）

- 89%が「一戸建ての持ち家」である。合計値と比較すると「一戸建ての民間借家、賃貸マンション」の割合が高い割合であるが、実数としては多くはない。

(5) まちづくりを進める上で必要と思われる条件（表Ⅱ-17）

「住民相互の日常的な対話交流を広げる」が49.2%と半数に近い回答となっている。また、「高齢者や障がい者と子ども・若い人たちとの交流を広げる」、「身近な地域で住民のくらしや福祉について相談する機会をつくる・増やす」がともに34.7%と高い割

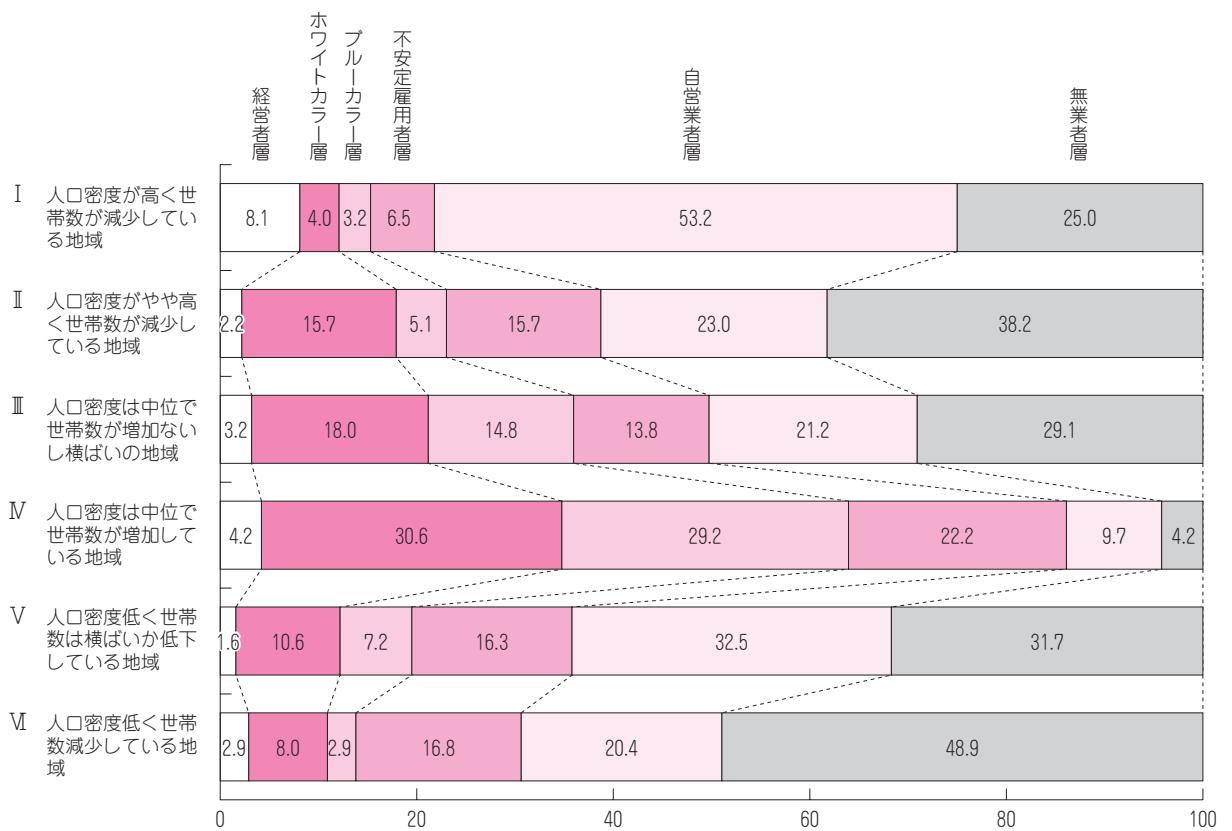
表Ⅱ-1 地域類型別にみた地域で日頃何とかしなければならないと思っていること（複数回答）



総数	あ る	くらしの基盤																																	
		交通が不便	鳥獸による被害	買い物が不便	子どもがいない・少ない	夜道が暗い・街灯がない	高齢者や障がい者がない安心して利用で	地元の農業や商工業の振興	山林農地の荒廃	物価が高い	ごみの処理・不法投棄	道路が狭い	子どもの遊び場や公園、スポーツを	保育所や幼稚園、学校が遠い	路上駐車が多い	誰でも安心して往き来できる歩道が	保育所や学校が減った	公害・河川の汚染・悪臭	騒音が激しい	乱開発の防止	雪かき・除草がたいへん	転出・過疎・人口減少	交通事故が多い	公共交通の対応・避難場所	災害への対応・避難場所										
合計	100%	(86.8)	43.1	35.7	33.5	31.8	28.6	19.0	17.6	15.1	14.4	13.6	12.9	11.8	9.0	8.0	7.0	6.4	5.3	5.3	4.5	2.8	2.0	1.7	1.7	1.5	1.3								
	823	714	308	255	239	227	204	136	126	108	103	97	92	84	64	57	50	46	38	38	32	20	14	12	12	11	9								
I 人口密度が高く世帯数が減少している地域	100%	(83.9)	25.0	4.8	29.8	6.7	36.5	21.2	19.2	29.8	1.9	12.5	15.4	24.0	17.3	1.9	16.3	14.4	1.9	4.8	6.7	1.9	1.0	1.0	1.0	1.9	1.9	1.0							
	124	104	26	5	31	7	38	22	20	31	2	13	16	25	18	2	17	15	2	5	7	2	1	1	2	2	1								
II 人口密度がやや高く世帯数が減少している地域	100%	(79.8)	36.6	20.4	30.3	31.0	24.6	17.6	19.7	7.7	7.7	16.9	19.0	8.5	9.9	4.9	6.3	7.0	1.4	10.6	4.2	2.8	0.7	1.4	0.7	1.4									
	178	142	52	29	43	44	35	25	28	11	11	24	27	12	14	7	9	10	2	15	6	4	1	2	1	2									
III 人口密度は中位で世帯数が増加ないし横ばいの地域	100%	(86.2)	38.0	38.0	32.5	21.5	15.3	23.3	16.0	11.7	11.0	12.3	12.3	4.3	3.1	4.3	6.1	4.3	6.1	8.0	7.4	2.5	1.8	1.2	4.3	2.5	3.1								
	189	163	62	62	53	35	25	38	26	19	18	20	20	7	5	7	10	7	10	13	12	4	3	2	7	4	5								
IV 人口密度は中位で世帯数が増加している地域	100%	(88.9)	60.9	7.8	32.8	65.6	9.4	21.9	9.4	3.1	4.7	9.4	14.1	23.4	1.6	6.3	9.4	7.8	1.6	4.7	4.7	3.1	1.6	1.6											
	72	64	39	5	21	42	6	14	6	2	3	6	9	15	1	4	6	5	1	3	3	3	2	1	1										
V 人口密度低く世帯数は横ばいか低下している地域	100%	(91.1)	45.5	67.0	31.3	31.3	41.1	18.8	18.8	14.3	27.7	12.5	8.0	15.2	8.9	15.2	1.8	3.6	7.1	0.9	1.8	4.5	1.8	2.7	1.8	0.9	0.9								
	123	112	51	75	35	35	46	21	21	16	31	14	9	17	10	17	2	4	8	1	2	5	2	3	2	1	1								
VI 人口密度低く世帯数減少している地域	100%	(94.2)	60.5	61.2	43.4	49.6	41.9	12.4	19.4	22.5	29.5	15.5	8.5	6.2	12.4	15.5	4.7	3.9	11.6	0.8	1.6	1.6	3.9	2.3	0.8	1.6									
	137	129	78	79	56	64	54	16	25	29	38	20	11	8	16	20	6	5	15	1	2	2	5	3	1	2									

合である。「自治会が住民の身近なくらしや健康、安全・防犯などの問題に取り組む」も20.2%を占めている。合計値と比べてもいずれの項目も高い割合となっており、住民同士の交流への期待は高いといえる。一方、「民生委員・ボランティアと自治会の協力・連携を広げる」は19.4%に止まっているが、「行政の施策を分かりやすく住民に知らせる」29%や「身近な地域に障がい者や子ども、高齢者などがいつでも利用できる施設を整備する」20.2%は2割を超えていている。いずれの項目も相対的に高く、特に合計値と比べ「とくにない」の割合が低いのが特徴的である。

図II-1 地域類型別にみた階層構成



表II-3 地域類型別にみた前住地

	に現在の生計中心者の代から	市内	亀岡市	京都市	船井郡	綾部・舞鶴・福知山	向日・長岡京	宇治・城陽・京田辺	その他京都府内	高槻市	枚方市	その他の大阪府内	兵庫県	滋賀・奈良・和歌山	東京都	その他の都道府県		
		計	384	178	29	53	11	7	5	14	6	3	14	8	5	3	34	
I 人口密度が高く世帯数が減少している地域	100%	61.5	3.8	7.7	3.8										3.8	19.2	1	
26		16	1	2	1											5		
II 人口密度がやや高く世帯数が減少している地域	100%	63.9	8.4	6.0	1.2	1.2									1.2	2.4	1.2	
83		53	7	5	1	1									1	2	1	
III 人口密度は中位で世帯数が増加ないし横ばいの地域	100%	52.3	12.1	8.3	3.0	1.5	0.8	0.8	3.8	2.3					1.5	2.3	0.8	
132		69	16	11	4	2	1	1	5	3					2	3	1	
IV 人口密度は中位で世帯数が増加している地域	100%	19.7	5.6	28.2	7.0	5.6	5.6	2.8	7.0	2.8	1.4	5.6			1.4		4.2	
71		14	4	20	5	4	4	2	5	2	1	4			1		3	
V 人口密度低く世帯数は横ばいか低下している地域	100%	42.3	3.8	15.4					3.8		3.8	3.8	7.7	3.8	3.8		7.7	
26		11	1	4					1		1	1	2	1	1		2	
VI 人口密度低く世帯数減少している地域	100%	32.6		23.9					8.7		2.2	10.9	4.3	2.2			13.0	
46		15		11					4		1	5	2	1			6	

表II-2 地域類型別にみた居住期間

	総数	親の代から	代になつてから現在の生計中心者の代	1年未満								1年以上5年未満								5年以上10年未満								10年以上15年未満										
				1年未満	1年以上5年未満	5年以上10年未満	10年以上15年未満	15年以上20年未満	20年以上	1年未満	1年以上5年未満	5年以上10年未満	10年以上15年未満	15年以上20年未満	20年以上	1年未満	1年以上5年未満	5年以上10年未満	10年以上15年未満	15年以上20年未満	20年以上	1年未満	1年以上5年未満	5年以上10年未満	10年以上15年未満	15年以上20年未満	20年以上	1年未満	1年以上5年未満	5年以上10年未満	10年以上15年未満	15年以上20年未満	20年以上					
合 計	100%	53.3	46.7	6.3	14.6	15.4	19.5	10.2	34.1	100%	439	384	24	56	59	75	39	131	100%	823																		
I 人口密度が高く世帯数が減少している地域	100%	79.0	21.0	7.7	7.7	26.9	3.8	3.8	50.0	100%	124	98	26	2	2	7	1	1	13	100%																		
II 人口密度がやや高く世帯数が減少している地域	100%	53.4	46.6	1.2	6.0	12.0	12.0	9.6	59.0	100%	178	95	83	1	5	10	10	8	49	100%																		
III 人口密度は中位で世帯数が増加ないし横ばいの地域	100%	30.2	69.8	6.1	24.2	15.2	18.2	12.1	24.2	100%	189	57	132	8	32	20	24	16	32	100%																		
IV 人口密度は中位で世帯数が増加している地域	100%	1.4	98.6	9.9	14.1	19.7	45.1	11.3		100%	72	1	71	7	10	14	32	8		100%																		
V 人口密度低く世帯数は横ばいか低下している地域	100%	78.9	21.1	3.8		23.1	26.9	7.7	38.5	100%	123	97	26	1	6	7	2	10		100%																		
VI 人口密度低く世帯数減少している地域	100%	66.4	33.6	10.9	15.2	4.3	2.2	8.7	58.7	100%	137	91	46	5	7	2	1	4	27	100%																		

表II-4 地域類型別にみた近所づきあい（複数回答）

	総数	ないほんどつきあつてい	挨拶をする程度	くらしのことで助け								舞い冠婚葬祭や病人の見								ものわけあつた								談し合う								緊急時の連絡や援助								家にあがりこんでつきあいをしている								お年寄りの話し相手								留守を頼む								買い物を引き受ける								世話を頼りや子どもの								お年寄りや子どもの								送迎・乗り合い								出しきや除草・ゴミ							
計	(3.0)	(31.6)	(65.4)	65.2	40.5	31.5	26.5	25.4	17.0	16.0	10.9	6.3	1.0	0.7	合	25	260	538	537	333	259	218	209	140	132	90	52	8	6	I	(0.8)	(27.4)	(71.8)	71.8	40.3	38.7	25.8	19.4	20.2	13.7	6.5	4.8	0.8	1	II	(1.7)	(34.8)	(63.5)	63.5	34.3	31.5	21.9	22.5	12.9	12.9	10.7	4.5	1.1	2	III	(5.3)	(36.0)	(58.7)	58.7	40.2	26.5	25.9	31.2	14.8	16.9	12.7	7.4	2.1	1.1	IV		(51.4)	(48.6)	47.2	15.3	25.0	18.1	13.9	2.8																							

表Ⅱ-5-① 地域類型別にみた相談相手（複数回答）

	総数	いらない	いる	配偶者	親	きょうだい	同居の子ども	同居していない子ども	親せき
合計	100% 823	(7.7) 63	(92.3) 760	51.4 391	18.3 139	19.9 151	15.5 118	25.7 195	13.0 99
I 人口密度が高く世帯数が減少している地域	100% 124	(5.6) 7	(94.4) 117	47.9 56	16.2 19	21.4 25	13.7 16	33.3 39	14.5 17
II 人口密度がやや高く世帯数が減少している地域	100% 178	(3.9) 7	(96.1) 171	42.7 73	14.0 24	24.0 41	25.7 44	26.9 46	14.6 25
III 人口密度は中位で世帯数が増加ないし横ばいの地域	100% 189	(9.0) 17	(91.0) 172	27.3 47	20.3 35	11.0 19	19.2 33	13.4 23	27.9 48
IV 人口密度は中位で世帯数が増加している地域	100% 72	(11.1) 8	(88.9) 64	75.0 48	37.5 24	14.1 9	4.7 3	9.4 6	7.8 5
V 人口密度低く世帯数は横ばいか低下している地域	100% 123	(10.6) 13	(89.4) 110	59.1 65	10.0 11	16.4 18	22.7 25	26.4 29	12.7 14
VI 人口密度低く世帯数減少している地域	100% 137	(8.0) 11	(92.0) 126	42.9 54	11.1 14	18.3 23	8.7 11	33.3 42	11.9 15

知人・友人	近所の人	自治会の役員・区長	民生児童委員	ふれあい委員	職場の上司・同僚	市役所・支所の職員	議員	保健師	保育所など社会福祉施設の職員	社会福祉協議会の職員	ケアマネージャー	かかりつけの医者	学校の先生	その他
20.5 156	19.2 146	1.7 13	8.8 67	0.8 6	5.4 41	9.3 71	1.6 12	2.4 18	1.7 13	8.3 63	8.8 67	17.8 135	1.7 13	2.0 15
23.1 27	20.5 24	2.6 3	10.3 12	2.6 3	2.6 3	8.5 10	2.6 3	0.9 1	1.7 2	10.3 12	11.1 13	28.2 33	0.9 1	1.7 2
13.5 23	16.4 28		12.3 21	1.2 2	3.5 6	11.1 19	1.2 2	2.3 4	1.2 2	11.7 20	7.6 13	15.2 26	2.3 4	3.5 6
19.2 33	1.2 2	5.8 10		7.6 13	9.9 17	1.7 3	2.9 5	2.9 5	6.4 11	5.8 10	1.7 3	14.0 24	2.3 4	2.3 4
32.8 21	18.8 12	1.6 1			10.9 7	4.7 3			4.7 3	4.7 3	3.1 2	3.1 2	3.1 2	1.6 1
16.4 18	20.9 23	2.7 3	8.2 9	0.9 1	4.5 5	12.7 14	1.8 2	3.6 4		9.1 10	11.8 13	1.8 2	27.3 30	0.9 1
15.1 19	20.6 26	3.2 4	11.9 15		5.6 7	6.3 8	1.6 2	3.2 4	0.8 1	5.6 7	12.7 16	15.9 20	0.8 1	1.6 2

表Ⅱ-5-② 地域類型別にみた相談相手（類型）

	総数	いらない	いる	身内のみ	友人	身内どり知人	専門職のみ	専門職など地域
合計	100% 823	(7.7) 63	(92.3) 760	38.8 295	28.8 219	5.7 43	26.7 203	
I 人口密度が高く世帯数が減少している地域	100% 124	(5.6) 7	(94.4) 117	29.9 35	31.6 37	11.1 13	27.4 32	
II 人口密度がやや高く世帯数が減少している地域	100% 178	(3.9) 7	(96.1) 171	40.9 70	28.7 49	4.1 7	26.3 45	
III 人口密度は中位で世帯数が増加ないし横ばいの地域	100% 189	(9.0) 17	(91.0) 172	39.0 67	32.0 55	4.7 8	24.4 42	
IV 人口密度は中位で世帯数が増加している地域	100% 72	(11.1) 8	(88.9) 64	48.4 31	28.1 18	1.6 1	21.9 14	
V 人口密度低く世帯数は横ばいか低下している地域	100% 123	(10.6) 13	(89.4) 110	39.1 43	29.1 32	5.5 6	26.4 29	
VI 人口密度低く世帯数減少している地域	100% 137	(8.0) 11	(92.0) 126	38.9 49	22.2 28	6.3 8	32.5 41	

表Ⅱ-6-① 地域類型別にみた地域活動への参加（複数回答）

	総数	していない	参加している	町内会・自治会	老人クラブ	女性会・婦人会	子ども会・青年団	PTA
合計	100% 823	(15.6) 128	(84.4) 695	80.6 560	32.2 224	25.8 179	12.7 88	14.4 100
I 人口密度が高く世帯数が減少している地域	100% 124	(9.7) 12	(90.3) 112	74.1 83	37.5 42	36.6 41	12.5 14	13.4 15
II 人口密度がやや高く世帯数が減少している地域	100% 178	(17.4) 31	(82.6) 147	81.0 119	27.9 41	43.5 64	13.6 20	10.9 16
III 人口密度は中位で世帯数が増加ないし横ばいの地域	100% 189	(24.9) 47	(75.1) 142	83.1 118	24.6 35	19.0 27	15.5 22	18.3 26
IV 人口密度は中位で世帯数が増加している地域	100% 72	(16.7) 12	(83.3) 60	83.3 50			23.3 14	33.3 20
V 人口密度低く世帯数は横ばいか低下している地域	100% 123	(5.7) 7	(94.3) 116	85.3 99	44.0 51	24.1 28	12.9 15	12.9 15
VI 人口密度低く世帯数減少している地域	100% 137	(13.9) 19	(86.1) 118	77.1 91	46.6 55	16.1 19	2.5 3	6.8 8

消防団	農業協同組合	趣味・娯楽の集まり	こじまちづくりやまらお	地域のスポーツ活動	ボランティア活動	生活協同組合	業者団体の活動	消費者保護の活動	環境保護の活動	人権擁護の活動	NPOの活動	くるしいや健康に関する自主的な学習会	その他
16.4 114	23.7 165	23.0 160	20.4 142	19.9 138	19.3 134	15.7 109	4.5 31	0.6 4	8.2 57	4.7 33	4.6 32	2.6 18	0.7 5
15.2 17	5.4 6	31.3 35	25.9 29	14.3 16	19.6 22	4.5 5	17.0 19	0.9 1	5.4 6	6.3 7	8.0 9	2.7 3	0.9 1
16.3 24	19.0 28	24.5 36	12.9 19	17.7 26	19.7 29	10.9 16	3.4 5		8.2 12	4.1 6	7.5 11	2.0 3	0.7 1
18.3 26	21.1 30	15.5 22	21.8 31	17.6 25	22.5 32	25.4 36	1.4 2		8.5 12	4.9 7	4.2 6	1.4 2	1.4 2
6.7 4	5.0 3	8.3 5	3.3 2	13.3 8	13.3 8	11.7 7				1.7 1			
20.7 24	49.1 57	36.2 42	31.0 36	33.6 39	19.0 22	16.4 19	1.7 2	2.6 3	15.5 18	8.6 10	2.6 3	5.2 6	
16.1 19	34.7 41	16.9 20	21.2 25	20.3 24	17.8 21	22.0 26	2.5 3		7.6 9	1.7 2	2.5 3	3.4 4	0.8 1

表Ⅱ-6-② 地域類型別にみた地域活動への参加（類型）

	総数	していない	参加している	町内会のみ	老人・青年・P.T.A.など	子ども・青年・女性など	趣味・スポーツ	ボランティア	生協・業者団体	くらしに関する学習
合計	100% 823	(15.6) 128	(84.4) 695	19.1 133	40.3 280	7.9 55	14.0 97	11.8 82	6.9 48	
I 人口密度が高く世帯数が減少している地域	100% 124	(9.7) 12	(90.3) 112	13.4 15	43.8 49	4.5 5	20.5 23	10.7 12	7.1 8	
II 人口密度がやや高く世帯数が減少している地域	100% 178	(17.4) 31	(82.6) 147	18.4 27	42.2 62	8.8 13	17.7 26	6.8 10	6.1 9	
III 人口密度は中位で世帯数が増加ないし横ばいの地域	100% 189	(24.9) 47	(75.1) 142	21.1 30	42.3 60	6.3 9	13.4 19	10.6 15	6.3 9	
IV 人口密度は中位で世帯数が増加している地域	100% 72	(16.7) 12	(83.3) 60	38.3 23	35.0 21	10.0 6	10.0 6	5.0 3	1.7 1	
V 人口密度低く世帯数は横ばいか低下している地域	100% 123	(5.7) 7	(94.3) 116	14.7 17	35.3 41	11.2 13	8.6 10	17.2 20	12.9 15	
VI 人口密度低く世帯数減少している地域	100% 137	(13.9) 19	(86.1) 118	17.8 21	39.8 47	7.6 9	11.0 13	18.6 22	5.1 6	

表Ⅱ-7-① 地域類型別にみたボランティア活動の場所（複数回答）

	ボランティアやNPOの活動に参加している	公民館	集会所・自治振興会	小学校	市役所・支所	町民センター	老人福祉センター	コミュニティーセンター	中学校	保育所	図書館	労働者福祉会館	その他	決まっていない
合 計	100%	24.1	19.3	14.5	9.6	6.6	4.8	4.2	3.0	2.4	1.2	0.6	12.0	6.0
	166	40	32	24	16	11	8	7	5	4	2	1	20	10
I 人口密度が高く世帯数が減少している地域	100%	25.8	16.1	6.5		3.2	6.5	3.2	6.5	3.2	3.2	3.2	22.6	3.2
	31	8	5	2		1	2	1	2	1	1	1	7	1
II 人口密度がやや高く世帯数が減少している地域	100%	10.0	22.5	12.5	27.5	7.5	7.5	7.5	2.5	2.5			7.5	7.5
	40	4	9	5	11	3	3	3	1	1			3	3
III 人口密度は中位で世帯数が増加ないし横ばいの地域	100%	36.8	18.4	21.1		5.3			2.6	5.3			15.8	2.6
	38	14	7	8		2			1	2			6	1
IV 人口密度は中位で世帯数が増加している地域	100%	25.0	12.5	50.0					12.5		12.5			
	8	2	1	4					1		1			
V 人口密度低く世帯数は横ばいか低下している地域	100%	24.0	24.0	8.0	16.0	8.0	12.0	4.0					8.0	8.0
	25	6	6	2	4	2	3	1					2	2
VI 人口密度低く世帯数減少している地域	100%	25.0	16.7	12.5	4.2	12.5		8.3					8.3	12.5
	24	6	4	3	1	3		2					2	3

表Ⅱ-7-② 地域類型別にみたボランティア活動の課題（複数回答）



表Ⅱ-8 地域類型別にみたくらし・健康や社会福祉に関する機関や施設で知っているもの(複数回答)

	総数	市役所・支所	南丹福祉事務所	南丹保健所	京都児童相談所	保健福祉センター	予育てすこやかセンター	南丹市子育て発達支援センター	地域包括支援センター	社会福祉協議会
合計	100%	90.5	33.3	57.0	19.0	37.1	25.4	21.3	19.7	65.0
	823	745	274	469	156	305	209	175	162	535
I 人口密度が高く世帯数が減少している地域	100%	92.7	43.5	69.4	21.0	46.8	29.8	23.4	21.8	83.9
	124	115	54	86	26	58	37	29	27	104
II 人口密度がやや高く世帯数が減少している地域	100%	91.0	31.5	55.6	15.2	33.7	19.7	16.3	19.1	65.2
	178	162	56	99	27	60	35	29	34	116
III 人口密度は中位で世帯数が増加ないし横ばいの地域	100%	94.2	30.2	61.4	21.7	36.5	35.4	27.0	17.5	57.7
	189	178	57	116	41	69	67	51	33	109
IV 人口密度は中位で世帯数が増加している地域	100%	84.7	19.4	45.8	6.9	36.1	13.9	12.5	12.5	45.8
	72	61	14	33	5	26	10	9	9	33
V 人口密度低く世帯数は横ばいか低下している地域	100%	87.8	33.3	55.3	19.5	32.5	23.6	20.3	21.1	65.0
	123	108	41	68	24	40	29	25	26	80
VI 人口密度低く世帯数減少している地域	100%	88.3	38.0	48.9	24.1	38.0	22.6	23.4	24.1	67.9
	137	121	52	67	33	52	31	32	33	93

病院・診療所	老人福祉施設	デイサービスセンター	老人福祉センター	シルバーパートナーセンター	保育所	学童保育	障害児・者の施設	幼稚園	ハローワーク	民生児童委員	地域振興会	その他	知っているものがない
80.3 661	40.0 329	46.4 382	27.7 228	43.7 360	49.8 410	29.9 246	30.9 254	36.5 300	39.1 322	52.0 428	23.5 193	1.6 13	2.3 19
87.1 108	50.8 63	57.3 71	40.3 50	62.9 78	62.9 78	38.7 48	37.9 47	54.0 67	52.4 65	71.0 88	18.5 23	2.4 3	1.6 2
80.3 143	38.8 69	49.4 88	28.7 51	39.3 70	50.0 89	25.8 46	26.4 47	31.5 56	40.4 72	50.0 89	6.7 12	0.6 1	1.7 3
79.9 151	37.0 70	38.1 72	21.7 41	42.9 81	52.4 99	31.7 60	34.9 66	41.8 79	45.0 85	48.1 91	30.7 58	0.5 1	2.6 5
62.5 45	29.2 21	23.6 17	8.3 6	31.9 23	52.8 38	29.2 21	18.1 13	13.9 10	27.8 20	26.4 19	13.9 10	1.4 1	4.2 3
82.1 101	38.2 47	45.5 56	30.1 37	45.5 56	39.0 48	25.2 31	28.5 35	36.6 45	32.5 40	49.6 61	15.4 19	2.4 3	0.8 1
82.5 113	43.1 59	56.9 78	31.4 43	38.0 52	42.3 58	29.2 40	33.6 46	31.4 43	29.2 40	58.4 80	51.8 71	2.9 4	3.6 5

表Ⅱ-9 地域類型別にみたくらし・健康や社会福祉に関する機関や施設で利用したことのあるもの

	総数	市役所・支所	南丹福祉事務所	南丹保健所	京都児童相談所	保健福祉センター	予育てすこやかセンター	南丹市子育て発達支援センター	地域包括支援センター	社会福祉協議会
合計	100%	56.9	5.3	16.2	1.1	8.9	4.7	2.2	2.9	21.7
	823	468	44	133	9	73	39	18	24	179
I 人口密度が高く世帯数が減少している地域	100%	57.3	4.0	23.4	1.6	7.3	2.4	1.6	2.4	25.8
	124	71	5	29	2	9	3	2	3	32
II 人口密度がやや高く世帯数が減少している地域	100%	57.9	8.4	18.0	1.1	9.6	2.2	2.2	2.2	27.5
	178	103	15	32	2	17	4	4	4	49
III 人口密度は中位で世帯数が増加ないし横ばいの地域	100%	58.2	5.3	16.9	2.1	10.6	11.1	4.2	0.5	14.3
	189	110	10	32	4	20	21	8	1	27
IV 人口密度は中位で世帯数が増加している地域	100%	52.8		16.7		13.9	4.2	2.8	1.4	12.5
	72	38		12		10	3	2	1	9
V 人口密度低く世帯数は横ばいか低下している地域	100%	62.6	6.5	14.6		8.9	4.9	0.8	7.3	22.8
	123	77	8	18		11	6	1	9	28
VI 人口密度低く世帯数減少している地域	100%	50.4	4.4	7.3	0.7	4.4	1.5	0.7	4.4	24.8
	137	69	6	10	1	6	2	1	6	34

病院・診療所	老人福祉施設	デイサービスセンター	老人福祉センター	シルバーパートナーセンター	保育所	学童保育	障害児・者の施設	幼稚園	ハローワーク	民生児童委員	地域振興会	その他
57.7 475	7.8 64	14.2 117	3.6 30	10.8 89	12.8 105	3.9 32	2.9 24	4.9 40	8.5 70	9.6 79	6.4 53	0.2 2
60.5 75	10.5 13	12.9 16	9.7 12	18.5 23	10.5 13	2.4 3	1.6 2	8.1 10	6.5 8	6.5 8	3.2 4	0.8 1
61.8 110	7.3 13	17.4 31	4.5 8	7.9 14	16.3 29	3.4 6	2.2 4	2.8 5	7.9 14	7.9 11	0.6 1	
51.3 97	5.3 10	8.5 16	1.1 2	5.8 11	11.6 22	4.2 8	2.1 4	7.4 14	9.5 18	5.8 11	9.5 18	
40.3 29	4.2 3	4.2 3	2.8 2	9.7 7	26.4 19	11.1 8			13.9 10	4.2 3	1.4 1	1.4 1
64.2 79	11.4 14	15.4 19	4.1 5	13.8 17	8.9 11	4.9 6	9.8 12	8.9 11	9.8 12	10.6 13	1.6 2	
62.0 85	8.0 11	23.4 32	0.7 1	12.4 17	8.0 11	0.7 1	1.5 2		5.8 8	21.9 30	19.7 27	

表Ⅱ-10-① 地域類型別にみた集まる場所（複数回答）

	総 数	な い	集 ま り に 参 加 し て い ない	あ る	公 民 館	集 会 所 自 治 会 館
合 計	100%	(6.4)	(10.4)	(83.1)	56.7	41.1
	823	53	86	684	388	281
I 人口密度が高く世帯数が減少している地域	100%	(6.5)	(8.1)	(85.5)	46.2	51.9
	124	8	10	106	49	55
II 人口密度がやや高く世帯数が減少している地 域	100%	(1.7)	(14.0)	(84.3)	30.0	47.3
	178	3	25	150	45	71
III 人口密度は中位で世帯数が増加ないし横ばい の地域	100%	(7.4)	(17.5)	(75.1)	83.8	22.5
	189	14	33	142	119	32
IV 人口密度は中位で世帯数が増加している地域	100%	(11.1)	(6.9)	(81.9)	11.9	79.7
	72	8	5	59	7	47
V 人口密度低く世帯数は横ばいか低下している 地域	100%	(8.1)	(3.3)	(88.6)	59.6	45.9
	123	10	4	109	65	50
VI 人口密度低く世帯数減少している地域	100%	(7.3)	(6.6)	(86.1)	87.3	22.0
	137	10	9	118	103	26

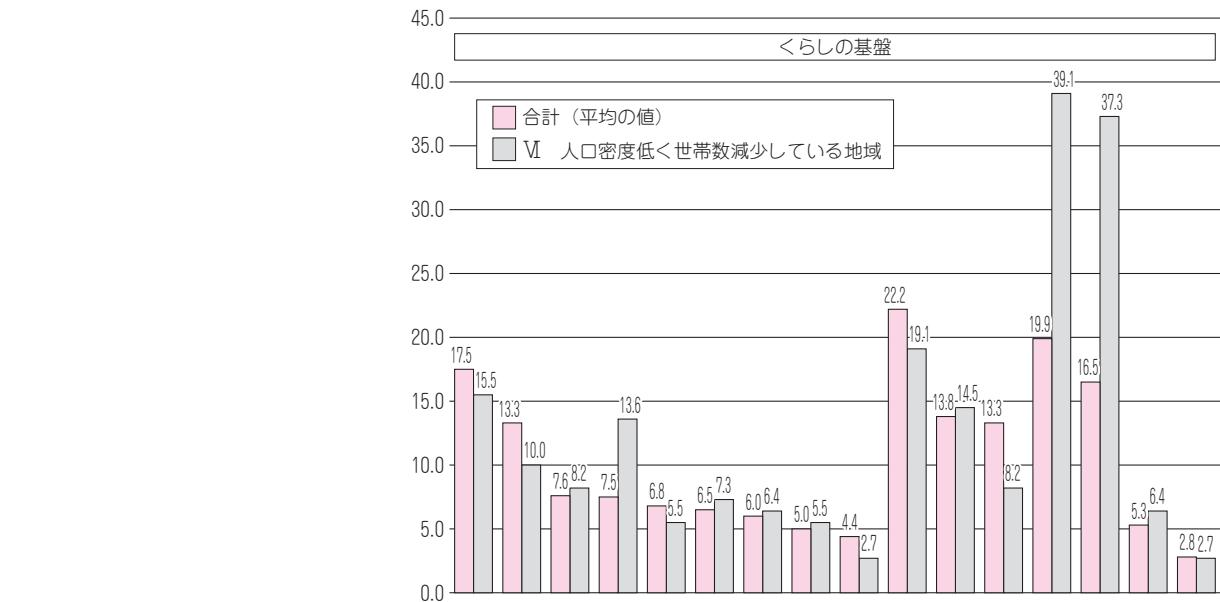
コ ミ ュ ニ ティ セ ン タ ー	小 学 校	中 学 校	町 民 セ ン タ ー	老 人 福 祉 セ ン タ ー	保 育 所	自 宅	市 役 所 ・ 支 所	図 書 館	寺 社	勤 労 者 福 祉 会 館	そ の 他
9.1 62	5.8 40	2.0 14	2.0 14	1.9 13	1.8 12	1.5 10	1.2 8	1.0 7	0.9 6	0.7 5	7.3 50
5.7 6	3.8 4	1.9 2		2.8 3	1.9 2	4.7 5		2.8 3		1.9 2	9.4 10
32.0 48	5.3 8	0.7 1	3.3 5	2.7 4	2.0 3		0.7 1	1.3 2		0.7 1	12.0 18
2.1 3	6.3 9	2.8 4		1.4 2	3.5 2	1.4 5		1.4 2	2.1 3	0.7 1	0.7 1
	18.6 11	10.2 6	1.7 1		3.4 2						6.8 4
1.8 2	2.8 3	0.9 1	5.5 6	1.8 2		1.8 2	5.5 6			0.9 1	11.9 13
2.5 3	4.2 5		1.7 2	1.7 2		0.8 1	0.8 1		2.5 3		3.4 4

表Ⅱ-10-② 地域類型別にみた集まる場所の課題（複数回答）

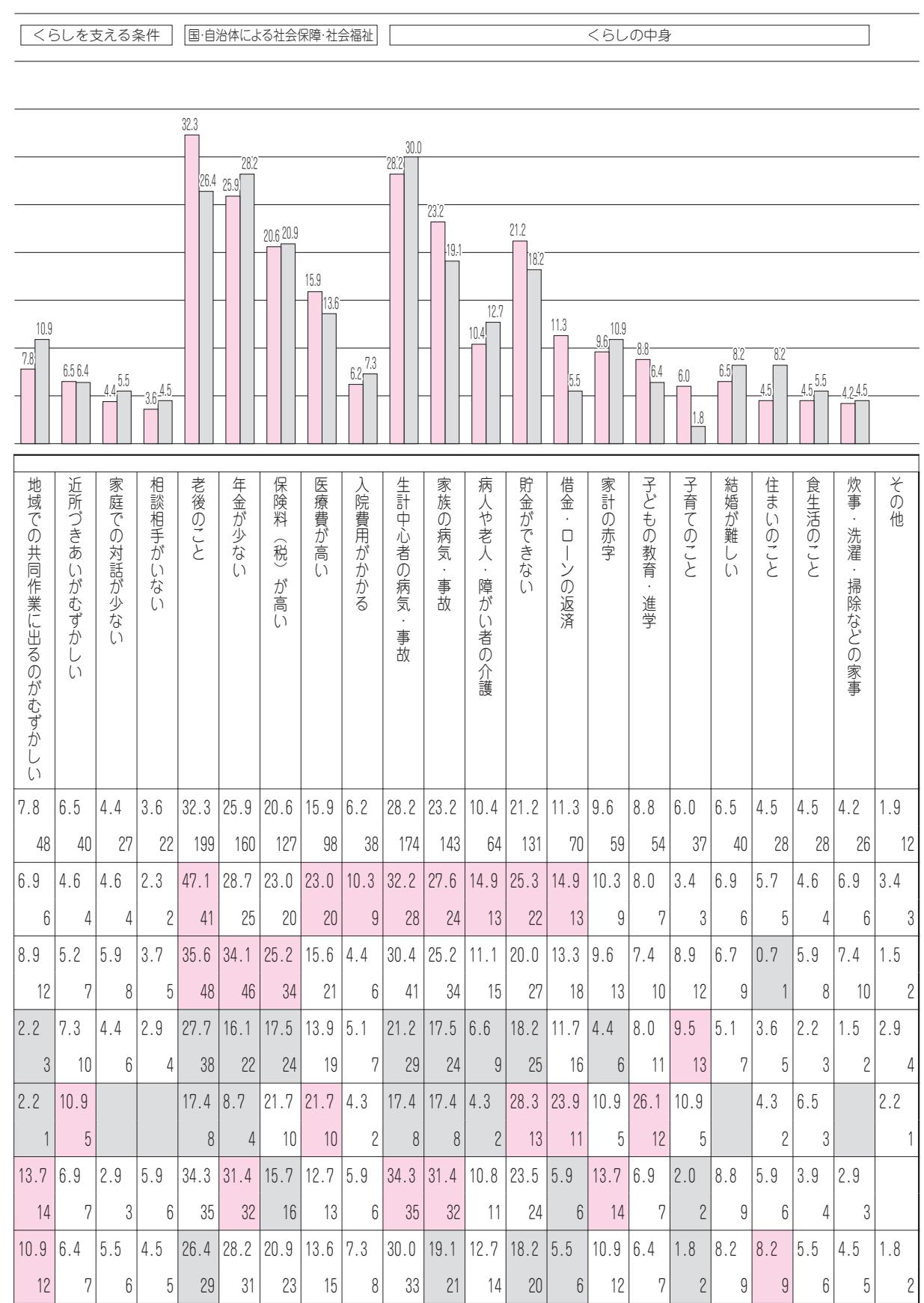
	総 数	な い	集 ま り に 参 加 し て い ない	あ る	駐 車 場 が な い 狭 い 遠 い	が な い コ ピ ー や 印 刷 可 能 性	車 イ ス で 利 用 し にく い	階 段 が 大 変
合 計	100%	(6.4)	(10.4)	(83.1)	5.7	4.8	4.2	4.1
	823	53	86	684	39	33	29	28
I 人口密度が高く世帯数が減少している地域	100%	(6.5)	(8.1)	(85.5)	10.4	3.8	1.9	13.2
	124	8	10	106	11	4	2	14
II 人口密度がやや高く世帯数が減少している地 域	100%	(1.7)	(14.0)	(84.3)	5.3	5.3	4.0	4.0
	178	3	25	150	8	8	6	6
III 人口密度は中位で世帯数が増加ないし横ばい の地域	100%	(7.4)	(17.5)	(75.1)	6.3	4.2	2.8	1.4
	189	14	33	142	9	6	4	2
IV 人口密度は中位で世帯数が増加している地域	100%	(11.1)	(6.9)	(81.9)	3.4	5.1	1.7	
	72	8	5	59	2	3	1	
V 人口密度低く世帯数は横ばいか低下している 地域	100%	(8.1)	(3.3)	(88.6)	6.4	6.4	7.3	1.8
	123	10	4	109	7	7	8	2
VI 人口密度低く世帯数減少している地域	100%	(7.3)	(6.6)	(86.1)	1.7	4.2	6.8	3.4
	137	10	9	118	2	5	8	4

な い トイ レ が 使 い にく い 少 少	冷 暖 房 の 設 備 が 不 十 分	集 会 室 が 少 ない 、 狭 い	有 る 調 理 で き る 設 備 が 不 備 で	掃 除 や 管 理 が めん どう	が い な い 相 談 で き る 職 員 や 管 理 者	が い な い 資 料 な ど を 保 管 す る 場 所	が い な い 利 用 で き な い 時 間 帶 が 合 わ	な い 利 用 で き な い 行 事 や 活 動 が あ る と	利 用 で き な い 其 の 他 の 行 事 や 活 動 が あ る と	利 用 の 目 的 が 限 ら れ て い る	利 用 の 手 順 き が め ん ど う	そ の 他	と く に な い	
3.1 21	2.9 20	2.2 15	2.0 14	1.8 12	1.6 11	1.5 10	1.5 10	1.3 9	1.2 8	1.2 8	1.0 7	3.4 23	69.0 472	
4.7 5	4.7 5	4.7 5	4.7 5	2.8 3	1.9 2	1.9 2	3.8 4	0.9 1	2.8 3	3.8 4	3.8 4	1.9 2	66.0 70	
1.3 2	0.7 1	0.7 1	1.3 2	1.3 2	2.7 4	0.7 1	0.7 1	1.3 2	1.3 2	1.3 2	0.7 1	4.0 6	68.7 103	
1.4 2	4.2 6	0.7 1			0.7 1	0.7 1	0.7 1	2.8 4	1.4 2	0.7 1	0.7 1	0.7 1	71.1 101	
		8.5 5		1.7 1		1.7 1	1.7 1		1.7 1		1.7 1		3.4 2	83.1 49
8.3 9	5.5 6	1.8 2	3.7 4	2.8 3	3.7 4	4.6 5	1.8 2	0.9 1	0.9 1	0.9 1	7.3 8	61.5 67		
2.5 3	1.7 2	0.8 1	2.5 3	2.5 3			0.8 1	0.8 1	1.7 2		3.4 4	69.5 82		

表II-11 地域類型別にみたくらしの面での困りごと（複数回答）

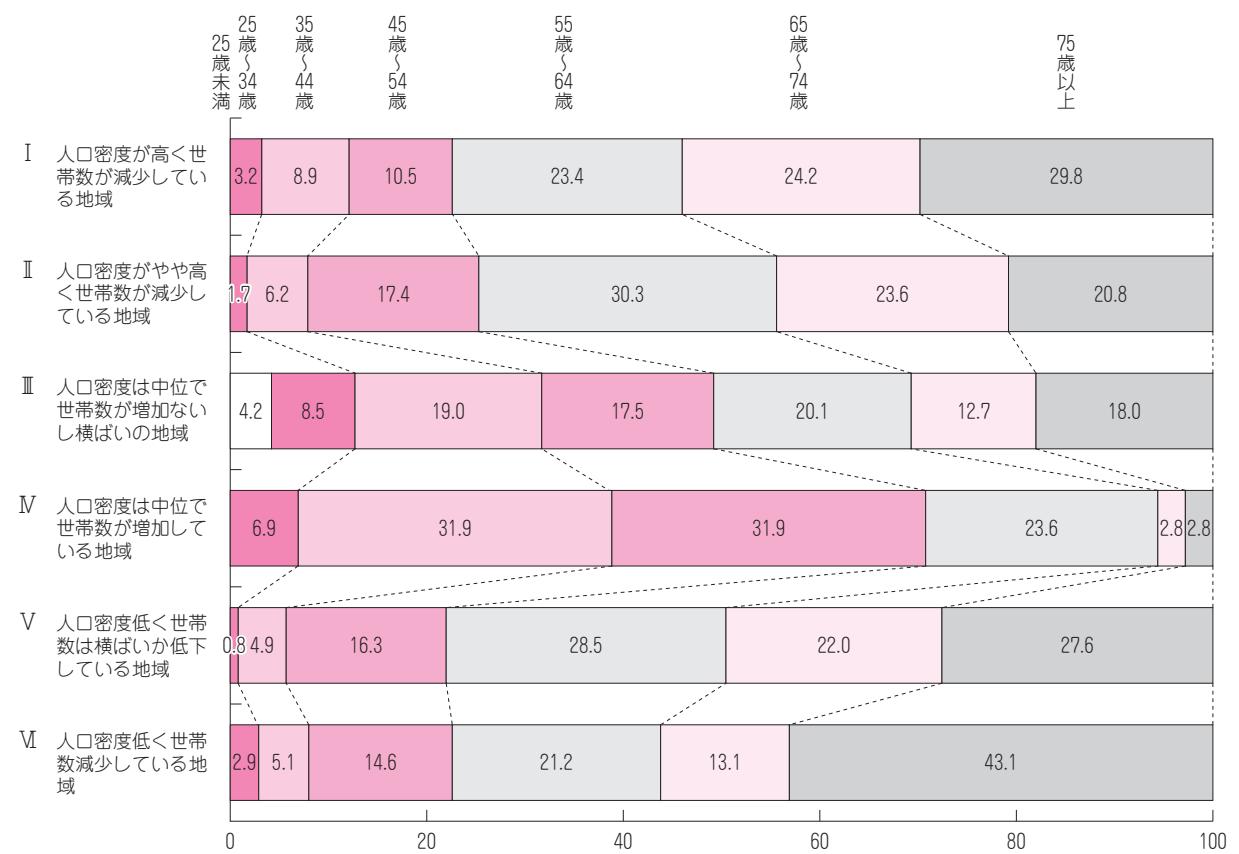


	総数	ない		ある																																					
		ない	ある	収入が不安定	賃金・事業収入が低い	自由な時間や休日が少ない	通勤に時間がかかる	就職が困難	仕事の後継者がない	失業や事業の不振	働き手の死亡	労働時間が長い	税金が高い	物価が高い	災害時のそなえ	通院が困難	安心してかかる医療機関が近くにない	子どもの通学・通園	移動が困難	地域での共同作業に出るのがむずかしい	近所づきあいがむずかしい	家庭での対話が少ない	相談相手がない	老後のこと	年金が少ない	保険料(税)が高い	医療費が高い	入院費用がかかる	生計中心者の病気・事故	家族の病気・事故	病人や老人・障がい者の介護	貯金ができる	借金・ローンの返済	家計の赤字	子どもの教育・進学	予育てのこと	結婚が難しい	住まいのこと	食生活のこと	炊事・洗濯・掃除などの家事	その他
合計	100% (25.0) (75.0)	17.5	13.3	7.6	7.5	6.8	6.5	6.0	5.0	4.4	22.2	13.8	13.3	19.9	16.5	5.3	2.8	7.8	6.5	4.4	3.6	32.3	25.9	20.6	15.9	6.2	28.2	23.2	10.4	21.2	11.3	9.6	8.8	6.0	6.5	4.5	4.5	4.2	1.9		
	823	206	617	108	82	47	46	42	40	37	31	27	137	85	82	123	102	33	17	48	40	27	22	199	160	127	98	38	174	143	64	131	70	59	54	37	40	28	28	26	12
I 人口密度が高く世帯数が減少している地域	100% (29.8) (70.2)	25.3	11.5	5.7		3.4	11.5	6.9	9.2	2.3	23.0	12.6	23.0	11.5	8.0	2.3		6.9	4.6	4.6	2.3	47.1	28.7	23.0	23.0	10.3	32.2	27.6	14.9	25.3	14.9	10.3	8.0	3.4	6.9	5.7	4.6	6.9	3.4		
	124	37	87	22	10	5		3	10	6	8	2	20	11	20	10	7	2	6	4	4	2	41	25	20	20	9	28	24	13	22	13	9	7	3	6	5	4	6	3	
II 人口密度がやや高く世帯数が減少している地域	100% (24.2) (75.8)	17.0	14.8	5.9	1.5	12.6	2.2	5.9	1.5	3.7	28.1	17.8	17.0	16.3	7.4	3.0	3.0	8.9	5.2	5.9	3.7	35.6	34.1	25.2	15.6	4.4	30.4	25.2	11.1	20.0	13.3	9.6	7.4	8.9	6.7	0.7	5.9	7.4	1.5		
	178	43	135	23	20	8	2	17	3	8	2	5	38	24	23	22	10	4	4	12	7	8	5	48	46	34	21	6	41	34	15	27	18	13	10	12	9	1	8	10	2
III 人口密度は中位で世帯数が増加ないし横ばいの地域	100% (27.5) (72.5)	13.9	14.6	5.8	9.5	5.1	4.4	5.1	3.6	5.1	21.2	12.4	6.6	16.8	18.2	5.1	1.5	2.2	7.3	4.4	2.9	27.7	16.1	17.5	13.9	5.1	21.2	17.5	6.6	18.2	11.7	4.4	8.0	9.5	5.1	3.6	2.2	1.5	2.9		
	189	52	137	19	20	8	13	7	6	7	5	7	29	17	9	23	25	7	2	3	10	6	4	38	22	24	19	7	29	24	9	25	16	6	11	13	7	5	3	2	4
IV 人口密度は中位で世帯数が増加している地域	100% (36.1) (63.9)	6.5	15.2	8.7	30.4	10.9	2.2	4.3	2.2	8.7	23.9	17.4	19.6	15.2	23.9	19.6	6.5	7.2	2.1	5	4	17.4	8.7	21.7	21.7	4.3	17.4	17.4	4.3	28.3	23.9	10.9	26.1	10.9	4.3	6.5		2.2	1		
	72	26	46	3	7	4	14	5	1	2	1	4	11	8	9	7	11	9	3	1	5		8	4	10	10	2	8	8	2	13	11	5	12	5	2	3		2	1	
V 人口密度低く世帯数は横ばいか低下している地域	100% (17.1) (82.9)	23.5	13.7	12.7	2.0	3.9	11.8	6.9	8.8	5.9	17.6	8.8	11.8	17.6	7.8	3.9	4.9	13.7	6.9	2.9	5.9	34.3	31.4	15.7	12.7	5.9	34.3	31.4	10.8	23.5	5.9	13.7	6.9	2.0	8.8	5.9	3.9	2.9			
	123	21	102	24	14	13	2	4	12	7	9	6	18	9	12	18	8	4	14	7	3	35	32	16	13	6	35	32	11	24	6	14	7	2	9	6	4	3			
VI 人口密度低く世帯数減少している地域	100% (19.7) (80.3)	15.5	10.0	8.2	13.6	5.5	7.3	6.4	5.5	2.7	19.1	14.5	8.2	39.1	37.3	6.4	2.7	137	27	110	17	11	9	15	6	8	7	6	3	21	14	12	7	2	9	9	6	5	2		



表II-12 地域類型別にみた性別・年齢別構成

	総数	男性	女性								
			25歳未満	25歳～34歳	35歳～44歳	45歳～54歳	55歳～64歳	65歳～74歳	75歳以上		
合計	100%	(83.0)	1.2	4.5	12.4	19.2	26.9	16.4	19.3	(17.0)	0.7
	823	683	8	31	85	131	184	112	132	140	1
I 人口密度が高く世帯数が減少している地域	100%	(80.6)		3.0	11.0	13.0	26.0	21.0	26.0	(19.4)	
	124	100		3	11	13	26	21	26	24	1
II 人口密度がやや高く世帯数が減少している地域	100%	(73.6)		2.3	5.3	19.8	34.4	22.1	16.0	(26.4)	
	178	131		3	7	26	45	29	21	47	4
III 人口密度は中位で世帯数が増加ないし横ばいの地域	100%	(88.4)	4.8	9.0	19.2	19.2	21.6	12.6	13.8	(11.6)	4.5
	189	167	8	15	32	32	36	21	23	22	1
IV 人口密度は中位で世帯数が増加している地域	100%	(94.4)		7.4	32.4	32.4	22.1	2.9	2.9	(5.6)	
	72	68		5	22	22	15	2	2	4	1
V 人口密度低く世帯数は横ばいか低下している地域	100%	(91.9)		0.9	5.3	16.8	30.1	22.1	24.8	(8.1)	
	123	113		1	6	19	34	25	28	10	1
VI 人口密度低く世帯数減少している地域	100%	(75.9)		3.8	6.7	18.3	26.9	13.5	30.8	(24.1)	
	137	104		4	7	19	28	14	32	33	1
											1



表II-13 地域類型別にみた世帯構成

	総数	三世帯	夫婦と子	夫婦と親	一人親と子	夫婦のみ	単身	その他
合計	100%	15.4	29.2	5.6	5.7	26.4	16.9	0.9
	823	127	240	46	47	217	139	7
I 人口密度が高く世帯数が減少している地域	100%	21.8	23.4	8.1	5.6	24.2	16.1	0.8
	124	27	29	10	7	30	20	1
II 人口密度がやや高く世帯数が減少している地域	100%	21.3	21.9	3.9	11.2	23.6	16.3	1.7
	178	38	39	7	20	42	29	3
III 人口密度は中位で世帯数が増加ないし横ばいの地域	100%	7.9	46.0	2.1	3.2	25.9	14.8	
	189	15	87	4	6	49	28	
IV 人口密度は中位で世帯数が増加している地域	100%	8.3	63.9	1.4	1.4	20.8	4.2	
	72	6	46	1	1	15	3	
V 人口密度低く世帯数は横ばいか低下している地域	100%	23.6	20.3	8.9	6.5	28.5	10.6	1.6
	123	29	25	11	8	35	13	2
VI 人口密度低く世帯数減少している地域	100%	8.8	10.2	9.5	3.6	33.6	33.6	0.7
	137	12	14	13	5	46	46	1



表Ⅱ-14 地域類型別にみた未婚の子どものいる世帯並びに小学生以下の子どものいる世帯とその人数

	総数	未婚の子どもはない世帯	未婚の子どもがいる世帯	小学生以下の子どもがいる世帯				
				一人	二人	三人	四人	
合 計	100%	(58.0)	(42.0)	(6.8)	66.1	28.6	3.6	1.8
	823	477	346	56	37	16	2	1
I 人口密度が高く世帯数が減少している地域	100%	(59.7)	(40.3)	(5.6)	71.4	14.3		14.3
	124	74	50	7	5	1		1
II 人口密度がやや高く世帯数が減少している地域	100%	(59.6)	(40.4)	(2.2)	75.0	25.0		
	178	106	72	4	3	1		
III 人口密度は中位で世帯数が増加ないし横ばいの地域	100%	(46.6)	(53.4)	(15.9)	56.7	36.7	6.7	
	189	88	101	30	17	11	2	
IV 人口密度は中位で世帯数が増加している地域	100%	(26.4)	(73.6)	(11.1)	75.0	25.0		
	72	19	53	8	6	2		
V 人口密度低く世帯数は横ばいか低下している地域	100%	(60.2)	(39.8)	(3.3)	75.0	25.0		
	123	74	49	4	3	1		
VI 人口密度低く世帯数減少している地域	100%	(82.5)	(17.5)	(2.2)	100.0			
	137	113	24	3	3			

表Ⅱ-15-② 地域類型別にみた介護の必要な方の状況

	総数	いなし	介護の必要な家族がいる	同居している		入院している	入所している	近所に住んでいる	その他
				同居している	入院している				
合 計	100%	(83.7)	(16.3)	67.9	5.2	11.9	6.0	10.4	14
	823	689	134	91	7	16	8	14	
I 人口密度が高く世帯数が減少している地域	100%	(83.9)	(16.1)	95.0					5.0
	124	104	20	19					1
II 人口密度がやや高く世帯数が減少している地域	100%	(83.1)	(16.9)	63.3	3.3	13.3	16.7	3.3	1
	178	148	30	19	1	4	5	5	1
III 人口密度は中位で世帯数が増加ないし横ばいの地域	100%	(89.4)	(10.6)	60.0		10.0	5.0	25.0	5
	189	169	20	12		2	1	5	5
IV 人口密度は中位で世帯数が増加している地域	100%	(88.9)	(11.1)	37.5	37.5	12.5		25.0	2
	72	64	8	3	3	1		25.0	2
V 人口密度低く世帯数は横ばいか低下している地域	100%	(75.6)	(24.4)	73.3	6.7	20.0		3.3	1
	123	93	30	22	2	6		3.3	1
VI 人口密度低く世帯数減少している地域	100%	(81.0)	(19.0)	61.5	3.8	11.5	7.7	15.4	4
	137	111	26	16	1	3	2	15.4	4

表Ⅱ-15-① 地域類型別にみた介護の必要な方

	総数	いなし	族がいる 介護の必要な家	生計中心者								
				配偶者	未婚の子ども	父親	母親	きょうだい	孫	その他		
合 計	100%	(83.7)	(16.3)	17.9	12.7	5.2	17.2	37.3	2.2	2.2	11.2	
	823	689	134	24	17	7	23	50	3	3	15	
I 人口密度が高く世帯数が減少している地域	100%	(83.9)	(16.1)	25.0	10.0			55.0		10.0	5.0	1
	124	104	20	5	2			11		2	1	
II 人口密度がやや高く世帯数が減少している地域	100%	(83.1)	(16.9)	23.3	20.0	6.7	16.7	33.3	3.3		3.3	1
	178	148	30	7	6	2	5	10	1		1	
III 人口密度は中位で世帯数が増加ないし横ばいの地域	100%	(89.4)	(10.6)	25.0	5.0	5.0	20.0	25.0	5.0		25.0	5
	189	169	20	5	1	1	4	5	1		5	5
IV 人口密度は中位で世帯数が増加している地域	100%	(88.9)	(11.1)					75.0			25.0	2
	72	64	8					6			2	2
V 人口密度低く世帯数は横ばいか低下している地域	100%	(75.6)	(24.4)	6.7	16.7	10.0	26.7	36.7	3.3	3.3	6.7	2
	123	93	30	2	5	3	8	11	1	1	1	1
VI 人口密度低く世帯数減少している地域	100%	(81.0)	(19.0)	19.2	11.5	3.8	23.1	26.9			15.4	4

表Ⅱ-15-③ 地域類型別にみた主な介護者

	総数	いなし	族がいる 介護の必要な家	生計中心者								
				配偶者	未婚の子ども	結婚している	子どもとの配偶	父親	母親	きょうだい	孫	介護職など
合 計	100%	(83.7)	(16.3)	29.1	40.3	3.0	2.2	2.2	2.2	3.7	0.7	1.5
	823	689	134	39	54	4	3	3	3	5	1	2
I 人口密度が高く世帯数が減少している地域	100%	(83.9)	(16.1)	30.0	55.0	5.0	5.0	5.0	5.0			15.0
	124	104	20	6	11	1	1	1	1			3
II 人口密度がやや高く世帯数が減少している地域	100%	(83.1)	(16.9)	33.3	36.7					3.3	3.3	40.0
	178	148	30	10	11					1	1	12
III 人口密度は中位で世帯数が増加ないし横ばいの地域	100%	(89.4)	(10.6)	10.0	45.0	5.0	5.0			5.0	5.0	30.0
	189	169	20	2	9	1	1			1	1	6
IV 人口密度は中位で世帯数が増加している地域	100%	(88.9)	(11.1)	12.5	50.0							37.5
	72	64	8	1	4							3
V 人口密度低く世帯数は横ばいか低下している地域	100%	(75.6)	(24.4)	36.7	46.7	3.3		6.7	3.3	3.3		23.3
	123	93	30	11	14	1		2	1	1		7
VI 人口密度低く世帯数減少している地域	100%	(81.0)	(19.0)	38.5	19.2	3.8	3.8		7.7	3.8		42.3
	137	111	26	10	5	1	1	2	1			11

表Ⅱ-16 地域類型別にみた住まいの状況

	総数	一戸建ての持ち家	分譲のマンション・棟続きの持ち家	公営・公園の賃貸住宅	一戸建ての民間借家・賃貸マンション	民間アパート	社宅・寮	その他
合 計	100%	91.1	0.7	1.3	3.4	1.9	1.3	0.1
		823	750	6	11	28	16	1
I 人口密度が高く世帯数が減少している地域	100%	89.5	0.8	1	8.1	0.8	0.8	
		124	111	1	10	1	1	
II 人口密度がやや高く世帯数が減少している地域	100%	91.0	0.6	6.2	1.7			0.6
		178	162	1	11	3		1
III 人口密度は中位で世帯数が増加ないし横ばいの地域	100%	83.6	2.1	4	5.8	7.9	0.5	
		189	158	4	11	15	1	
IV 人口密度は中位で世帯数が増加している地域	100%	100.0						
		72	72					
V 人口密度低く世帯数は横ばいか低下している地域	100%	97.6			1.6		0.8	
		123	120		2		1	
VI 人口密度低く世帯数減少している地域	100%	92.7			1.5		5.8	
		137	127		2		8	

表Ⅱ-17 地域類型別にみたまちづくりを進める上で必要と思われる条件（複数回答）

