

## 6. 調査の時期、回収率と、点検作業、集計・製表・分析

調査は2011（平成23）年7月31日から8月4日に日吉のイングランドヒルズ、生畑、殿田、上佐々江。8月6日から8月10日は八木の北屋賀、本町、栄町。8月18日から8月23日には美山の福居地区、豊郷地区、知見、江和、田歌、芦生、佐々里、白石、8月26日から8月31日に園部の本町、横田、黒田で実施した。日吉と美山は現地に泊まり込みで行った。

調査票の点検作業、および調査票の自由記述やその他の回答やメモなどから類型化・コーディングするなど、データー入力前の作業、集計並びに製表の作業および報告書の執筆については、志藤修史（大谷大学）が行った。

## Ⅱ. 調査によってあきらかとなった地域における生活問題

## Ⅱ．調査によってあきらかとなった地域における生活問題

### 1．くらしの場である地域の特性と課題（地域類型ごとにみた地域の特徴と課題）

ここでは、前述したくらしの問題をとらえる枠組みにそって、それぞれの地域類型毎に生活問題の分析をおこなった。結果については以下の通りである。

#### I の地域類型－人口密度が高く世帯数が減少している地域（八木：本町・栄町、園部：本町）

##### (1) くらしの場としての地域における生活問題

###### ① 地域で日頃なんとかしなければならないと思っていること（表Ⅱ－1）

- ・「ある」が83.9%と高い割合を占めている。
- ・くらしの基盤に関することでは、「子どもがいない・少ない」が最も高く36.5%、次いで「地元の農業や商工業の振興」と「地元働き口や仕事が少ない」がともに29.8%、「交通が不便」25%、「子どもの遊び場や公園、スポーツをする場所が少ない」24%などが高い割合を占めている。合計値と比べると「地元の農業や商工業の振興」に加え、「子どもがいない・少ない」、「子どもの遊び場や公園、スポーツをする場所が少ない」など子どものこと、「道路がせまい」、「路上駐車が多い」、「誰でも安心して行き来できる歩道が少ない・段差がある」など道路や交通問題に関わることが高い割合となっている。
- ・くらしをささえる条件では、「自治会や地域団体の役員のなり手が少ない」が26%、次いで「若い人と高齢者との世代間交流が乏しい」19.2%などが高い割合を占めている。合計値と比較すると、「自治会や地域団体の役員のなり手が少ない」、「若い人と高齢者との世代間交流が乏しい」に加え、「いつでも気軽に利用できる会議室・集会所がわからない」が高い割合となっている。
- ・国・自治体による社会保障・社会福祉では、2割を超える項目はない。しかし、合計値と比較すると「くらしや医療・福祉のことで気軽に相談できる窓口が少ない」、「特別養護老人ホームや老人保健施設が少ない」「くらしや医療・福祉のことでいつでも相談できる専門職員が少ない」などの項目は高い割合となっている。
- ・くらしの中身では、「ひとり暮らし高齢者のこと」27.9%が高い割合である。合計値と比較すると、おおむね平均と同じ値いか、それより低い値いの項目ばかりである。

###### ② 階層構成と居住年数及び前住地（図Ⅱ－1、表Ⅱ－2、表Ⅱ－3）

- ・「自営業者層」が高い、次いで「無業者層」。全体の合計値からみると「自営業者層」、「経営者層」の割合が高い。
- ・79%が「親の代から」住んでいると回答し、居住年数が長い。「現在の生計中心者の代になってから」でも50%が20年以上住んでいる。61.5%が市内から引っ越している。合計値と比較しても「親の代から」が高く、「現在の生計中心者の代になってから」でも20年以上と5年以上10年未満の割合が高く、居住年数が長いことがわかる。転居では、「市内から」の転居の割合が高く、なんらかの地域でのつながりが維持されている世帯が多いと考えることができる。

- (2) くらしを支える条件である地域活動への参加、相談相手、近所づきあい（表Ⅱ－４、表Ⅱ－５、表Ⅱ－６、表Ⅱ－７）
- ・近所づきあいでは、「近所でくらしのことで助け合っている」が７割を超えて比較的高い割合である。つきあいの具体的内容としては、「冠婚葬祭や病人の見舞い」が７割、「自分の家で作ったものをわけあう」が４割、「困りごとや悩みを相談し合う」が４割弱、「緊急時の連絡や援助」が25.8%となっている。合計値と比較しても、「くらしのことで助け合っている」、「冠婚葬祭や病人の見舞い」、「困りごとや悩みを相談し合う」は高く、さらに、「お年寄りの話し相手」も高い割合となっており、近所づきあいが密であることが伺える。
  - ・相談相手では、「配偶者」が約５割、「同居していない子ども」が３割、「かかりつけの医者」が３割弱と高い割合を占めている。合計値と比較すると、「同居していない子ども」と「かかりつけの医者」の割合が高く、相談相手としては身内と専門職に分離しているのが特徴的である。
  - ・地域活動では９割が地域活動に参加しており高い割合と言える。具体的な参加の内容では、「町内会・自治会」が74%、「女性会・婦人会」、「老人クラブ」、「趣味娯楽の集まり」など地域での自治活動が３割を超えて高い。さらに「まちづくりやむらおこし」は25%を超えており、「ボランティア活動」は２割を占めているなど、様々な活動に参加している世帯が多いのが特徴である。合計値と比較すると「参加している」割合が高く、また「老人クラブ」、「女性会・婦人会」、「趣味娯楽の集まり」、「まちづくりやむらおこし」、「業者団体の活動」、「NPOの活動」などが高い割合となっている。
  - ・ボランティア活動の拠点については「公民館」が最も多く25.8%、次いで「集会所・自治振興会」16.1%となっている。また、ボランティア活動の課題としては「特にない」が32.3%と最も高い。次いで「若い人の参加が少ない」25.8%、「住民の取組だけではどうすることもできない問題が多い」、「いつまで活動が続けられるか自分の健康が心配」などがともに22.6%となっている。合計値と比較すると「グループ・団体の世話をしてくれる人やリーダーが不足」、「住民の取組だけではどうすることもできない問題が多い」、「いつまで活動が続けられるか自分の健康が心配」、「活動をしているグループ・団体内の人間関係が難しい」、「住民の取組に頼りすぎている」、「活動に関する研修・訓練や学習の機会が少ない」など多くの項目で高い割合となっている一方、「とくにない」も高い。
- (3) 国・自治体による社会保障・社会福祉
- ① くらし・健康や社会福祉に関する機関や施設・サービス（表Ⅱ－８、表Ⅱ－９）
- ・知っているものでは、「市役所・支所」92.7%、「病院・診療所」87.1%、「社会福祉協議会」83.9%、「民生児童委員」71%、「南丹保健所」69.4%、「シルバー人材センター」、「保育所」62.9%、「ディサービスセンター」57.3%、「幼稚園」54%、「ハローワーク」52.4%、「老人福祉施設」50.8%が半数を超えて高い割合である。合計値と比較しても「地域振興会」を除くすべての項目が合計値と同じかそれ以上のものばかりであり、制度の認知は進んでいるといえる。
  - ・さらに、実際に利用したことのあるものでも、「病院・診療所」60.5%、「市役所・支所」57.3%が半数を超え高い割合を占めている。また、「社会福祉協議会」25.8%、

「南丹保健所」23.4%なども高い。合計値と比較資すると「南丹保健所」、「社会福祉協議会」、「老人福祉センター」、「シルバー人材センター」、「幼稚園」などの項目が高い割合となっている。

- ② 身近な地域で集まり活動する場所（表Ⅱ－10）
- ・集まる場所が「ある」が85.5%と高い割合である。具体的には、「集会所・自治会館」が51.9%、「公民館」が46.2%となっている。
  - ・集まる場所で困っていることとしては、「とくにない」が66%であるが、全体の平均と比較すると「階段が大変」、「駐車場がない・狭い・遠い」などが比較的高い割合となっている。

(4) 地域におけるくらしの状況

- ① くらしの面での困りごと（表Ⅱ－11）
- ・くらしの基盤に関することでは、「収入が不安定」25.3%、「税金が高い」、「災害時の備え」が共に23%で高い割合となっている。合計値と比較すると「収入が不安定」、「仕事の後継者がいない」、「働き手の死亡」など仕事に関する項目が高く、また「災害時の備え」も高い割合である。
  - ・くらしを支える条件ではいずれの項目も１割以下となっている。
  - ・国・自治体による社会保障・社会福祉では、「老後のこと」47.1%、「年金が少ない」28.7%などの項目に加え、「保険料（税）が高い」、「医療費が高い」が共に23%で高い割合である。合計値と比較すると「老後のこと」や、「医療費が高い」、「入院費用がかかる」など医療に関わる項目が比較的高い割合となっているのが特徴であろう。
  - ・くらしの中身では、「生計中心者の病気・事故」が32.2%、「家族の病気・事故」が27.6%など家族の病気や事故に関する不安に加え、「貯金ができない」25.3%などが高い割合を占めている。合計値と比較すると「生計中心者の病気・事故」や「家族の病気・事故」、「病人や老人・障がい者の介護」、「貯金ができない」、「借金・ローンの返済」などの厳しい生活状況を示す項目が高い割合となっている。

- ② 世帯の状況（性別年齢別構成、世帯構成、子ども、介護者の有無と主な介護者）（表Ⅱ－12、表Ⅱ－13、表Ⅱ－14、表Ⅱ－15）
- ・55歳以上の男性、65歳以上の女性の生計中心者が２割以上で高い割合を占めている。合計値と比較すると、65歳以上の男性、65歳から74歳の女性の割合が高く、年配の割合が相対的に高い状況となっている。
  - ・世帯構成では、「夫婦のみ」、「夫婦と子」、「三世帯」の割合がそれぞれ高い。合計値と比較すると「三世帯」が高い割合となっている。
  - ・未婚の子どもがいる世帯は４割を占めており、小学生以下の子どもがいる世帯は5.6%である。
  - ・介護の必要な方が「いる」世帯については16%であった。介護の必要な方としては「母親」が55%と半数を超え、次いで「生計中心者」が25%となっている。95%の世帯が「同居」して介護を行っている。その場合の主な介護者は55%が「配偶者」、30%が「生計中心者」である。



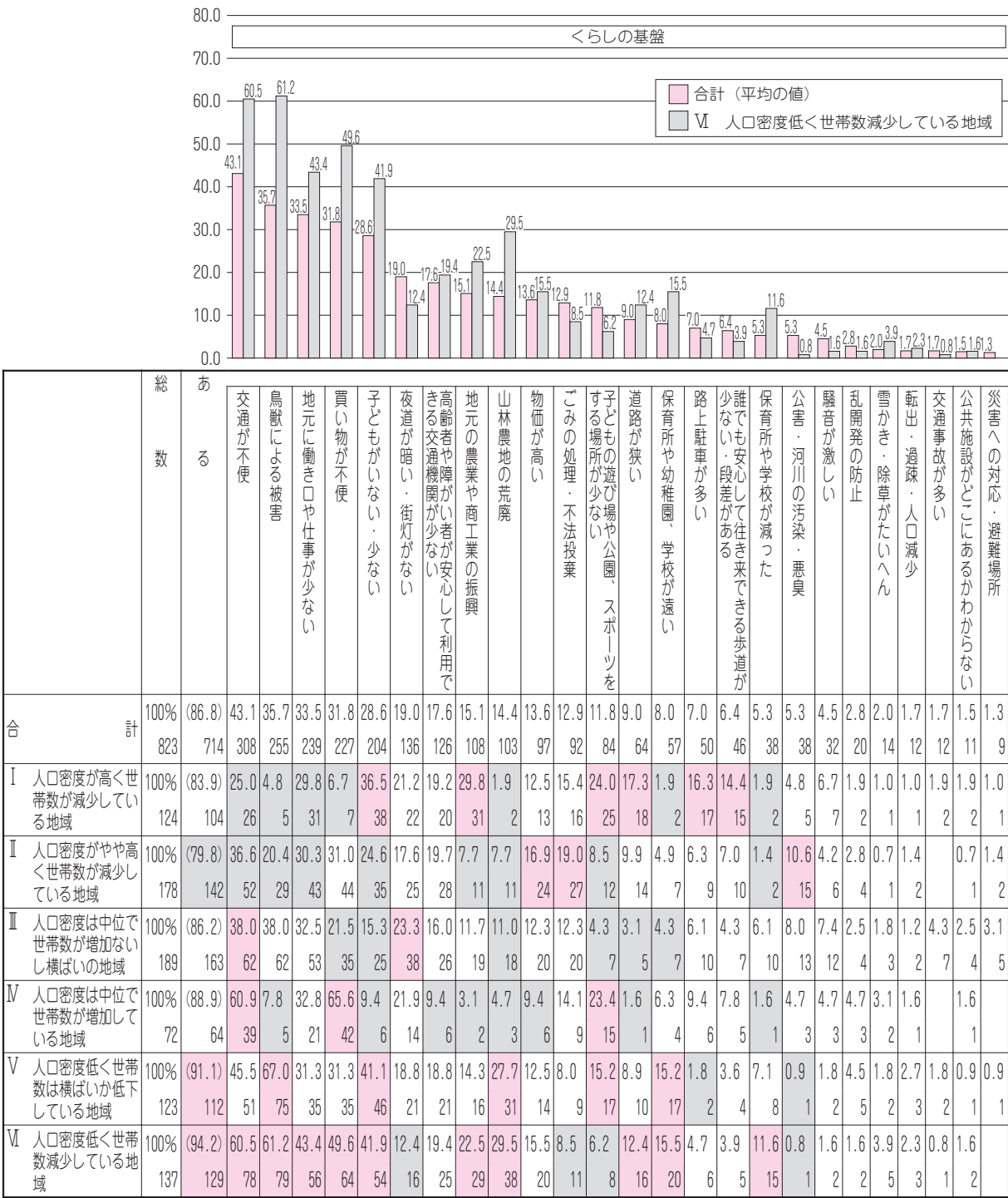
③ くらしの器としての住居（表Ⅱ－16）

- ・89%が「一戸建ての持ち家」である。合計値と比較すると「一戸建ての民間借家、賃貸マンション」の割合が高い割合であるが、実数としては多くはない。

(5) まちづくりを進める上で必要と思われる条件（表Ⅱ－17）

「住民相互の日常的な対話交流を広げる」が49.2%と半数に近い回答となっている。また、「高齢者や障がい者と子ども・若い人たちとの交流を広げる」、「身近な地域で住民のくらしや福祉について相談する機会をつくる・増やす」がともに34.7%と高い割

表Ⅱ－１ 地域類型別にみた地域で日頃何とかしなければならないと思っていること（複数回答）



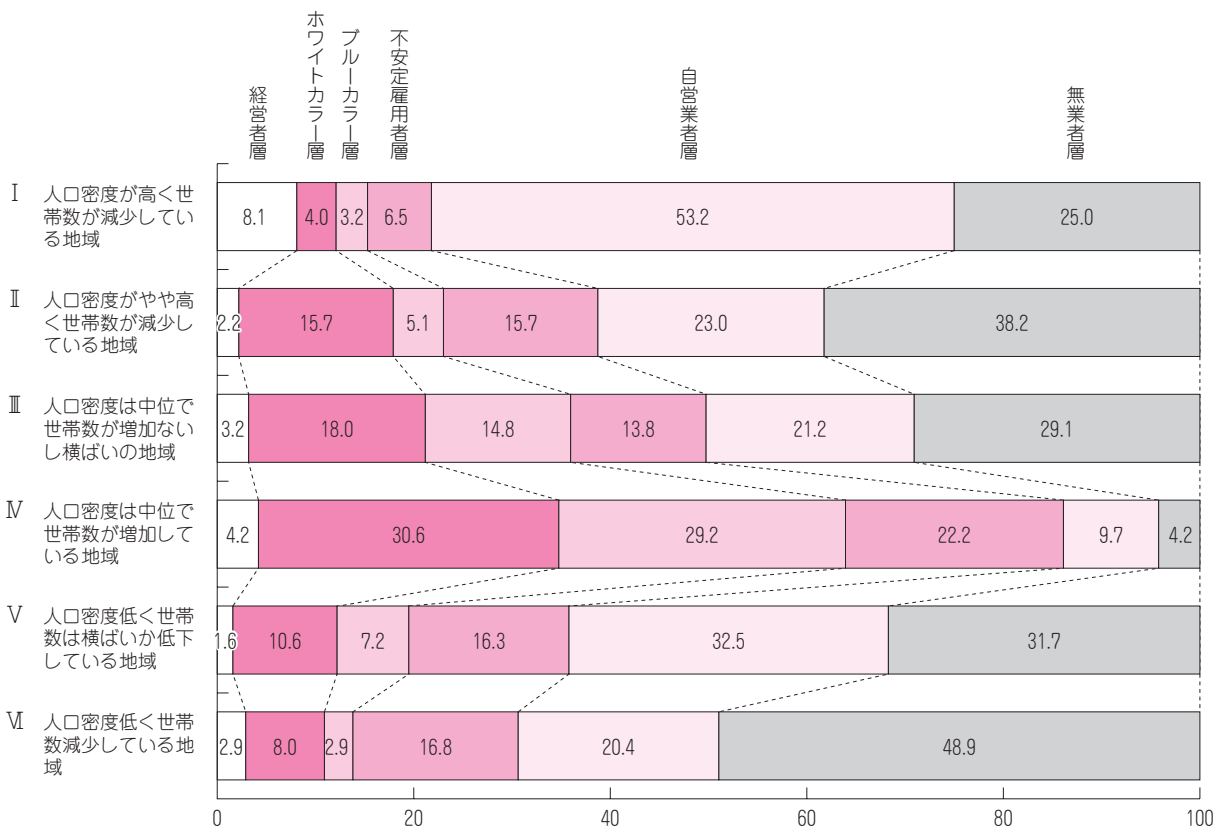
	総数	あ	交通が不便	鳥獣による被害	地元に通き口や仕事が少ない	買い物不便	子どもがいない・少ない	夜道が暗い・街灯がない	高齢者や障がい者が安心して利用できる交通機関が少ない	地元の農業や商工業の振興	山林農地の荒廃	物価が高い	ごみの処理・不法投棄	子どもの遊び場や公園、スポーツをする場所が少ない	道路が狭い	保育所や幼稚園、学校が遠い	路上駐車が多い	誰でも安心して往き来できる歩道が少ない・段差がある	保育所や学校が減った	公害・河川の汚染・悪臭	騒音が激しい	乱開発の防止	雪かき・除草がたいへん	転出・過疎・人口減少	交通事故が多い	公共施設がどこにあるかわからない	災害への対応・避難場所
合計	100%	(86.8)	43.1	35.7	33.5	31.8	28.6	19.0	17.6	15.1	14.4	13.6	12.9	11.8	9.0	8.0	7.0	6.4	5.3	5.3	4.5	2.8	2.0	1.7	1.7	1.5	1.3
Ⅰ 人口密度が高く世帯数が減少している地域	100%	(83.9)	25.0	4.8	29.8	6.7	36.5	21.2	19.2	29.8	1.9	12.5	15.4	24.0	17.3	1.9	16.3	14.4	1.9	4.8	6.7	1.9	1.0	1.0	1.9	1.9	1.0
Ⅱ 人口密度がやや高く世帯数が減少している地域	100%	(79.8)	36.6	20.4	30.3	31.0	24.6	17.6	19.7	7.7	7.7	16.9	19.0	8.5	9.9	4.9	6.3	7.0	1.4	10.6	4.2	2.8	0.7	1.4		0.7	1.4
Ⅲ 人口密度は中位で世帯数が増えないし横ばいの地域	100%	(86.2)	38.0	38.0	32.5	21.5	15.3	23.3	16.0	11.7	11.0	12.3	12.3	4.3	3.1	4.3	6.1	4.3	6.1	8.0	7.4	2.5	1.8	1.2	4.3	2.5	3.1
Ⅳ 人口密度は中位で世帯数が増加している地域	100%	(88.9)	60.9	7.8	32.8	65.6	9.4	21.9	9.4	3.1	4.7	9.4	14.1	23.4	1.6	6.3	9.4	7.8	1.6	4.7	4.7	4.7	3.1	1.6		1.6	
Ⅴ 人口密度低く世帯数は横ばいか低下している地域	100%	(91.1)	45.5	67.0	31.3	31.3	41.1	18.8	18.8	14.3	27.7	12.5	8.0	15.2	8.9	15.2	1.8	3.6	7.1	0.9	1.8	4.5	1.8	2.7	1.8	0.9	0.9
Ⅵ 人口密度低く世帯数減少している地域	100%	(94.2)	60.5	61.2	43.4	49.6	41.9	12.4	19.4	22.5	29.5	15.5	8.5	6.2	12.4	15.5	4.7	3.9	11.6	0.8	1.6	1.6	3.9	2.3	0.8	1.6	

合である。「自治会が住民の身近なくらしや健康、安全・防犯などの問題に取り組む」も20.2%を占めている。合計値と比べてもいずれの項目も高い割合となっており、住民同士の交流への期待は高いといえる。一方、「民生委員・ボランティアと自治会の協力・連携を広げる」は19.4%に止まっているが、「行政の施策を分かりやすく住民に知らせる」29%や「身近な地域に障がい者や子ども、高齢者などがいつでも利用できる施設を整備する」20.2%は2割を超えている。いずれの項目も相対的に高く、特に合計値と比べ「とくにない」の割合が低いのが特徴的である。



自治会や地域団体の役員のなり手が少ない	若い人と高齢者との世代間交流が乏しい	住民相互のまとまりや助け合いが乏しい	子どもの非行・いじめ	集会所がわからない	いつでも気軽に利用できる会議室・集会所が少ない	近所づきあいが大変	医師や看護師・保健師などの医療従事者が少ない	救急・休日・夜間の医療体制が不十分	施設が遠くて不便	住診をしてくれる医療機関が身近にない	お年寄りが安心して気軽に利用できるサービスが少ない	くらしや福祉のことで気軽に相談できる窓口が少ない	くらしや医療・福祉のことで利用できる機関・施設が少ない	いつでも診てくれる医療機関が身近に少ない	特別養護老人ホームや老人保健施設が少ない	くらしや医療・福祉のことでいつでも相談できる専門職員が少ない	施設が少ない	くらしや福祉のことで気軽に相談できる窓口が減って困った	ひとり暮らしの高齢者のこと	寝たきりや病氣・認知症などの高齢者をかかえている世帯のこと	働けなくなった高齢者のこと	障がい児・者がいる世帯のこと	くらしに困っている世帯のこと	子育ての不安をかかえている世帯のこと	母子・父子世帯のこと	その他	とくにない
17.1	14.8	8.8	4.9	3.4	2.5	0.4	23.5	20.6	18.1	12.5	10.9	10.2	10.1	9.1	8.8	8.5	6.7	2.7	30.0	16.2	14.1	7.8	7.3	5.9	2.2	0.8	(13.2)
122	106	63	35	24	18	3	168	147	129	89	78	73	72	65	63	61	48	19	214	116	101	56	52	42	16	6	109
26.0	19.2	11.5	6.7	9.6	4.8		8.7	10.6	12.5	7.7	9.6	15.4	7.7	5.8	11.5	11.5	3.8	1.0	27.9	15.4	9.6	3.8	4.8	4.8	1.9	1.9	(16.1)
27	20	12	7	10	5		9	11	13	8	10	16	8	6	12	12	4	1	29	16	10	4	5	5	2	2	20
19.0	20.4	14.1	5.6	2.1	3.5		18.3	17.6	23.2	9.9	9.2	13.4	14.1	6.3	4.9	9.9	7.0	2.8	30.3	16.9	15.5	7.0	7.0	3.5	2.8	1.4	(20.2)
27	29	20	8	3	5		26	25	33	14	13	19	20	9	7	14	10	4	43	24	22	10	10	5	4	2	36
11.0	11.7	7.4	6.7	1.2	2.5	0.6	22.7	23.3	16.0	9.2	9.8	8.0	8.6	9.2	9.8	7.4	11.0	2.5	28.8	16.6	14.1	12.9	8.0	9.8	4.3		(13.8)
18	19	12	11	2	4	1	37	38	26	15	16	13	14	15	16	12	18	4	47	27	23	21	13	16	7		26
4.7	4.7	3.1	4.7	3.1	1.6		34.4	29.7	14.1	9.4	9.4		7.8	7.8	4.7	3.1	3.1		14.1	9.4	9.4	3.1	3.1	6.3		3.1	(11.1)
3	3	2	3	2	1		22	19	9	6			5	5	3	2		2	9	6	6	2	2	4	2	2	8
17.0	14.3	5.4	3.6	1.8	1.8	1.8	15.2	15.2	8.9	12.5	16.1	9.8	8.9	9.8	10.7	8.0	5.4	2.7	33.0	16.1	16.1	7.1	6.3	3.6			(8.9)
19	16	6	4	2	2	2	17	17	10	14	18	11	10	11	12	9	6	3	37	18	18	8	7	4			11
21.7	14.7	8.5	1.6	3.9	0.8		44.2	28.7	29.5	24.8	11.6	10.9	11.6	14.7	10.1	9.3	6.2	5.4	38.0	19.4	17.1	8.5	11.6	6.2	2.3		(5.8)
28	19	11	2	5	1		57	37	38	32	15	14	15	19	13	12	8	7	49	25	22	11	15	8	3		8

図Ⅱ－１ 地域類型別にみた階層構成



表Ⅱ－２ 地域類型別にみた居住期間

	総数	親の代から	現在の生計中心者の代になつてから	1年未満	1年以上5年未満	5年以上10年未満	10年以上15年未満	15年以上20年未満	20年以上
合 計	100% 823	53.3 439	46.7 384	6.3 24	14.6 56	15.4 59	19.5 75	10.2 39	34.1 131
I 人口密度が高く世帯数が減少している地域	100% 124	79.0 98	21.0 26	7.7 2	7.7 2	26.9 7	3.8 1	3.8 1	50.0 13
II 人口密度がやや高く世帯数が減少している地域	100% 178	53.4 95	46.6 83	1.2 1	6.0 5	12.0 10	12.0 10	9.6 8	59.0 49
III 人口密度は中位で世帯数が増加ないし横ばいの地域	100% 189	30.2 57	69.8 132	6.1 8	24.2 32	15.2 20	18.2 24	12.1 16	24.2 32
IV 人口密度は中位で世帯数が増加している地域	100% 72	1.4 1	98.6 71	9.9 7	14.1 10	19.7 14	45.1 32	11.3 8	
V 人口密度低く世帯数は横ばいか低下している地域	100% 123	78.9 97	21.1 26	3.8 1		23.1 6	26.9 7	7.7 2	38.5 10
VI 人口密度低く世帯数減少している地域	100% 137	66.4 91	33.6 46	10.9 5	15.2 7	4.3 2	2.2 1	8.7 4	58.7 27

表Ⅱ－３ 地域類型別にみた前住地

	現在の生計中心者の代になつてから	市内	亀岡市	京都市	船井郡	綾部・舞鶴・福知山	向日・長岡京	宇治・城陽・京田辺	その他京都市内	高槻市	枚方市	その他の大阪府内	兵庫県	滋賀・奈良・和歌山	東京都	その他の都道府県
合 計	100% 384	46.4 178	7.6 29	13.8 53	2.9 11	1.8 7	1.3 5	1.0 4	3.6 14	1.6 6	0.8 3	3.6 14	2.1 8	1.3 5	0.8 3	8.9 34
I 人口密度が高く世帯数が減少している地域	100% 26	61.5 16	3.8 1	7.7 2	3.8 1										3.8 1	19.2 5
II 人口密度がやや高く世帯数が減少している地域	100% 83	63.9 53	8.4 7	6.0 5	1.2 1	1.2 1						1.2 1	2.4 2	1.2 1	1.2 1	9.6 8
III 人口密度は中位で世帯数が増加ないし横ばいの地域	100% 132	52.3 69	12.1 16	8.3 11	3.0 4	1.5 2	0.8 1	0.8 1	3.8 5	2.3 3		1.5 2	2.3 3	0.8 1	0.8 1	7.6 10
IV 人口密度は中位で世帯数が増加している地域	100% 71	19.7 14	5.6 4	28.2 20	7.0 5	5.6 4	5.6 4	2.8 2	7.0 5	2.8 2	1.4 1	5.6 4		1.4 1		4.2 3
V 人口密度低く世帯数は横ばいか低下している地域	100% 26	42.3 11	3.8 1	15.4 4				3.8 1		3.8 1	3.8 1	7.7 2	3.8 1	3.8 1		7.7 2
VI 人口密度低く世帯数減少している地域	100% 46	32.6 15		23.9 11					8.7 4		2.2 1	10.9 5	4.3 2	2.2 1		13.0 6

表Ⅱ－４ 地域類型別にみた近所づきあい（複数回答）

	総 数	ほと んど つきあ つてい ない	挨拶 をする 程度	くらし のことで 助け 合っている	冠 婚 葬 祭 や 病 人 の 見 舞 い	自 分 の 家 で つ く つ た も の を わ け あ つ た	困 り ご と や 悩 み を 相 談 し 合 う	緊 急 時 の 連 絡 や 援 助	家 に あ が り こ ん で つ き あ い を し て い る	お 年 寄 り の 話 し 相 手	留 守 を 頼 む	買 い 物 を 引 き 受 け る	お 年 寄 り や 子 ど も の 世 話 を 頼 む	送 迎 ・ 乗 り 合 い	雪 か き や 除 草 ・ ゴ ミ 出 し
合 計	100% 823	(3.0) 25	(31.6) 260	(65.4) 538	65.2 537	40.5 333	31.5 259	26.5 218	25.4 209	17.0 140	16.0 132	10.9 90	6.3 52	1.0 8	0.7 6
I 人口密度が高く世帯数が減少している地域	100% 124	(0.8) 1	(27.4) 34	(71.8) 89	71.8 89	40.3 50	38.7 48	25.8 32	19.4 24	20.2 25	13.7 17	6.5 8	4.8 6		0.8 1
II 人口密度がやや高く世帯数が減少している地域	100% 178	(1.7) 3	(34.8) 62	(63.5) 113	63.5 113	34.3 61	31.5 56	21.9 39	22.5 40	12.9 23	12.9 23	10.7 19	4.5 8	1.1 2	
III 人口密度は中位で世帯数が増加ないし横ばい	100% 189	(5.3) 10	(36.0) 68	(58.7) 111	58.7 111	40.2 76	26.5 50	25.9 49	31.2 59	14.8 28	16.9 32	12.7 24	7.4 14	2.1 4	1.1 2
IV 人口密度は中位で世帯数が増加している地域の地域	100% 72		(51.4) 37	(48.6) 35	47.2 34	15.3 11	25.0 18	18.1 13	13.9 10	2.8 2	8.3 6	9.7 7	6.9 5		
V 人口密度低く世帯数は横ばいか低下している地域	100% 123	(3.3) 4	(24.4) 30	(72.4) 89	72.4 89	54.5 67	30.9 38	32.5 40	24.4 30	24.4 30	19.5 24	11.4 14	8.9 11	1.6 2	
VI 人口密度低く世帯数減少している地域	100% 137	(5.1) 7	(21.2) 29	(73.7) 101	73.7 101	49.6 68	35.8 49	32.8 45	33.6 46	23.4 32	21.9 30	13.1 18	5.8 8		2.2 3

表Ⅱ－５－① 地域類型別にみた相談相手（複数回答）

	総 数	い な い	い る	配 偶 者	親	き よ う だ い	同 居 の 子 ど も	同 居 し て い な い 子 ど も	親 せ ぎ
合 計	100% 823	(7.7) 63	(92.3) 760	51.4 391	18.3 139	19.9 151	15.5 118	25.7 195	13.0 99
I 人口密度が高く世帯数が減少している地域	100% 124	(5.6) 7	(94.4) 117	47.9 56	16.2 19	21.4 25	13.7 16	33.3 39	14.5 17
Ⅱ 人口密度がやや高く世帯数が減少している地域	100% 178	(3.9) 7	(96.1) 171	42.7 73	14.0 24	24.0 41	25.7 44	26.9 46	14.6 25
Ⅲ 人口密度は中位で世帯数が増加ないし横ばいの地域	100% 189	(9.0) 17	(91.0) 172	27.3 47	20.3 35	11.0 19	19.2 33	13.4 23	27.9 48
Ⅳ 人口密度は中位で世帯数が増加している地域	100% 72	(11.1) 8	(88.9) 64	75.0 48	37.5 24	14.1 9	4.7 3	9.4 6	7.8 5
V 人口密度低く世帯数は横ばいか低下している地域	100% 123	(10.6) 13	(89.4) 110	59.1 65	10.0 11	16.4 18	22.7 25	26.4 29	12.7 14
Ⅵ 人口密度低く世帯数減少している地域	100% 137	(8.0) 11	(92.0) 126	42.9 54	11.1 14	18.3 23	8.7 11	33.3 42	11.9 15

表Ⅱ－５－② 地域類型別にみた相談相手（類型）

	総 数	い な い	い る	身 内 の み	友 人 身 内 と 知 人 ・	専 門 職 の み	専 門 職 や 地 域 の 方 な ど
合 計	100% 823	(7.7) 63	(92.3) 760	38.8 295	28.8 219	5.7 43	26.7 203
I 人口密度が高く世帯数が減少している地域	100% 124	(5.6) 7	(94.4) 117	29.9 35	31.6 37	11.1 13	27.4 32
Ⅱ 人口密度がやや高く世帯数が減少している地域	100% 178	(3.9) 7	(96.1) 171	40.9 70	28.7 49	4.1 7	26.3 45
Ⅲ 人口密度は中位で世帯数が増加ないし横ばいの地域	100% 189	(9.0) 17	(91.0) 172	39.0 67	32.0 55	4.7 8	24.4 42
Ⅳ 人口密度は中位で世帯数が増加している地域	100% 72	(11.1) 8	(88.9) 64	48.4 31	28.1 18	1.6 1	21.9 14
V 人口密度低く世帯数は横ばいか低下している地域	100% 123	(10.6) 13	(89.4) 110	39.1 43	29.1 32	5.5 6	26.4 29
Ⅵ 人口密度低く世帯数減少している地域	100% 137	(8.0) 11	(92.0) 126	38.9 49	22.2 28	6.3 8	32.5 41

知人・友人	近所の人	自治会の役員・区長	民生児童委員	ふれあい委員	職場の上司、同僚	市役所・支所の職員	議員	保健師	保育所など社会福祉施設の職員	社会福祉協議会の職員	ケアマネジャー	かかりつけの医者	学校の先生	その他
20.5 156	19.2 146	1.7 13	8.8 67	0.8 6	5.4 41	9.3 71	1.6 12	2.4 18	1.7 13	8.3 63	8.8 67	17.8 135	1.7 13	2.0 15
23.1 27	20.5 24	2.6 3	10.3 12	2.6 3	2.6 3	8.5 10	2.6 3	0.9 1	1.7 2	10.3 12	11.1 13	28.2 33	0.9 1	1.7 2
13.5 23	16.4 28		12.3 21	1.2 2	3.5 6	11.1 19	1.2 2	2.3 4	1.2 2	11.7 20	7.6 13	15.2 26	2.3 4	3.5 6
19.2 33	1.2 2	5.8 10		7.6 13	9.9 17	1.7 3	2.9 5	2.9 5	6.4 11	5.8 10	1.7 3	14.0 24	2.3 4	2.3 4
32.8 21	18.8 12	1.6 1			10.9 7	4.7 3			4.7 3	4.7 3	3.1 2	3.1 2	3.1 2	1.6 1
16.4 18	20.9 23	2.7 3	8.2 9	0.9 1	4.5 5	12.7 14	1.8 2	3.6 4		9.1 10	11.8 13	1.8 2	27.3 30	0.9 1
15.1 19	20.6 26	3.2 4	11.9 15		5.6 7	6.3 8	1.6 2	3.2 4	0.8 1	5.6 7	12.7 16	15.9 20	0.8 1	1.6 2

表Ⅱ－６－① 地域類型別にみた地域活動への参加（複数回答）

	総 数	して いない	参加 している	町内会・自治会	老人 クラブ	女性会・婦人会	子ども会・青年団	P T A
合 計	100% 823	(15.6) 128	(84.4) 695	80.6 560	32.2 224	25.8 179	12.7 88	14.4 100
I 人口密度が高く世帯数が減少している地域	100% 124	(9.7) 12	(90.3) 112	74.1 83	37.5 42	36.6 41	12.5 14	13.4 15
Ⅱ 人口密度がやや高く世帯数が減少している地域	100% 178	(17.4) 31	(82.6) 147	81.0 119	27.9 41	43.5 64	13.6 20	10.9 16
Ⅲ 人口密度は中位で世帯数が増加ないし横ばいの地域	100% 189	(24.9) 47	(75.1) 142	83.1 118	24.6 35	19.0 27	15.5 22	18.3 26
Ⅳ 人口密度は中位で世帯数が増加している地域	100% 72	(16.7) 12	(83.3) 60	83.3 50			23.3 14	33.3 20
V 人口密度低く世帯数は横ばいか低下している地域	100% 123	(5.7) 7	(94.3) 116	85.3 99	44.0 51	24.1 28	12.9 15	12.9 15
Ⅵ 人口密度低く世帯数減少している地域	100% 137	(13.9) 19	(86.1) 118	77.1 91	46.6 55	16.1 19	2.5 3	6.8 8

	消防団	農業協同組合	趣味・ 娯楽の集まり	こし まちづくり やまち づくり	地域の スポーツ 活動	ボラン ティア 活動	生活協 同組合	業者団 体の活 動	消費 者保 護の 活動	環境 保護 の活 動	人権 擁護 の活 動	N P Oの 活動	くらし や健康 に関す る自主 的な学 習会	その他
	16.4 114	23.7 165	23.0 160	20.4 142	19.9 138	19.3 134	15.7 109	4.5 31	0.6 4	8.2 57	4.7 33	4.6 32	2.6 18	0.7 5
	15.2 17	5.4 6	31.3 35	25.9 29	14.3 16	19.6 22	4.5 5	17.0 19	0.9 1	5.4 6	6.3 7	8.0 9	2.7 3	0.9 1
	16.3 24	19.0 28	24.5 36	12.9 19	17.7 26	19.7 29	10.9 16	3.4 5		8.2 12	4.1 6	7.5 11	2.0 3	0.7 1
	18.3 26	21.1 30	15.5 22	21.8 31	17.6 25	22.5 32	25.4 36	1.4 2		8.5 12	4.9 7	4.2 6	1.4 2	1.4 2
	6.7 4	5.0 3	8.3 5	3.3 2	13.3 8	13.3 8	11.7 7				1.7 1			
	20.7 24	49.1 57	36.2 42	31.0 36	33.6 39	19.0 22	16.4 19	1.7 2	2.6 3	15.5 18	8.6 10	2.6 3	5.2 6	
	16.1 19	34.7 41	16.9 20	21.2 25	20.3 24	17.8 21	22.0 26	2.5 3		7.6 9	1.7 2	2.5 3	3.4 4	0.8 1

表Ⅱ－６－② 地域類型別にみた地域活動への参加（類型）

	総 数	して いない	参 加 し て い る	町 内 会 の み	老 人 ・ 青 年 ・ 女 性 ・ 子 ど も ・ P T A な ど	趣 味 ・ ス ポ ー ツ	ボ ラ ン テ ィ ア	生 協 ・ 業 者 団 体	会 な ど	く らし に 関 する 学 習
合 計	100% 823	(15.6) 128	(84.4) 695	19.1 133	40.3 280	7.9 55	14.0 97	11.8 82	6.9 48	
I 人口密度が高く世帯数が減少している地域	100% 124	(9.7) 12	(90.3) 112	13.4 15	43.8 49	4.5 5	20.5 23	10.7 12	7.1 8	
Ⅱ 人口密度がやや高く世帯数が減少している地域	100% 178	(17.4) 31	(82.6) 147	18.4 27	42.2 62	8.8 13	17.7 26	6.8 10	6.1 9	
Ⅲ 人口密度は中位で世帯数が増加ないし横ばいの地域	100% 189	(24.9) 47	(75.1) 142	21.1 30	42.3 60	6.3 9	13.4 19	10.6 15	6.3 9	
Ⅳ 人口密度は中位で世帯数が増加している地域	100% 72	(16.7) 12	(83.3) 60	38.3 23	35.0 21	10.0 6	10.0 6	5.0 3	1.7 1	
V 人口密度低く世帯数は横ばいか低下している地域	100% 123	(5.7) 7	(94.3) 116	14.7 17	35.3 41	11.2 13	8.6 10	17.2 20	12.9 15	
Ⅵ 人口密度低く世帯数減少している地域	100% 137	(13.9) 19	(86.1) 118	17.8 21	39.8 47	7.6 9	11.0 13	18.6 22	5.1 6	



表Ⅱ－７－① 地域類型別にみたボランティア活動の場所（複数回答）

	ボランティアやNPOの活動に参加している	公民館	集会所・自治振興会	小学校	市役所・支所	町民センター	老人福祉センター	コミュニティセンター	中学校	保育所	図書館	勤労者福祉会館	その他	決まっている
合計	100% 166	24.1 40	19.3 32	14.5 24	9.6 16	6.6 11	4.8 8	4.2 7	3.0 5	2.4 4	1.2 2	0.6 1	12.0 20	6.0 10
Ⅰ 人口密度が高く世帯数が減少している地域	100% 31	25.8 8	16.1 5	6.5 2		3.2 1	6.5 2	3.2 1	6.5 2	3.2 1	3.2 1	3.2 1	22.6 7	3.2 1
Ⅱ 人口密度がやや高く世帯数が減少している地域	100% 40	10.0 4	22.5 9	12.5 5	27.5 11	7.5 3	7.5 3	7.5 3	2.5 1	2.5 1			7.5 3	7.5 3
Ⅲ 人口密度は中位で世帯数が増加しないし横ばいの地域	100% 38	36.8 14	18.4 7	21.1 8		5.3 2			2.6 1	5.3 2			15.8 6	2.6 1
Ⅳ 人口密度は中位で世帯数が増加している地域	100% 8	25.0 2	12.5 1	50.0 4					12.5 1		12.5 1			
Ⅴ 人口密度低く世帯数は横ばいか低下している地域	100% 25	24.0 6	24.0 6	8.0 2	16.0 4	8.0 2	12.0 3	4.0 1					8.0 2	8.0 2
Ⅵ 人口密度低く世帯数減少している地域	100% 24	25.0 6	16.7 4	12.5 3	4.2 1	12.5 3		8.3 2					8.3 2	12.5 3

表Ⅱ－７－② 地域類型別にみたボランティア活動の課題（複数回答）





表Ⅱ－８ 地域類型別にみたくらし・健康や社会福祉に関する機関や施設で知っているもの（複数回答）

	総 数	市役所・支所	南丹福祉事務所	南丹保健所	京都児童相談所	保健福祉センター	子育てすこやかセンター	南丹市子育て発達支援センター	地域包括支援センター	社会福祉協議会
合 計	100% 823	90.5 745	33.3 274	57.0 469	19.0 156	37.1 305	25.4 209	21.3 175	19.7 162	65.0 535
I 人口密度が高く世帯数が減少している地域	100% 124	92.7 115	43.5 54	69.4 86	21.0 26	46.8 58	29.8 37	23.4 29	21.8 27	83.9 104
Ⅱ 人口密度がやや高く世帯数が減少している地域	100% 178	91.0 162	31.5 56	55.6 99	15.2 27	33.7 60	19.7 35	16.3 29	19.1 34	65.2 116
Ⅲ 人口密度は中位で世帯数が増加ないし横ばいの地域	100% 189	94.2 178	30.2 57	61.4 116	21.7 41	36.5 69	35.4 67	27.0 51	17.5 33	57.7 109
Ⅳ 人口密度は中位で世帯数が増加している地域	100% 72	84.7 61	19.4 14	45.8 33	6.9 5	36.1 26	13.9 10	12.5 9	12.5 9	45.8 33
V 人口密度低く世帯数は横ばいか低下している地域	100% 123	87.8 108	33.3 41	55.3 68	19.5 24	32.5 40	23.6 29	20.3 25	21.1 26	65.0 80
Ⅵ 人口密度低く世帯数減少している地域	100% 137	88.3 121	38.0 52	48.9 67	24.1 33	38.0 52	22.6 31	23.4 32	24.1 33	67.9 93

表Ⅱ－９ 地域類型別にみたくらし・健康や社会福祉に関する機関や施設で利用したことがあるもの

	総 数	市役所・支所	南丹福祉事務所	南丹保健所	京都児童相談所	保健福祉センター	子育てすこやかセンター	南丹市子育て発達支援センター	地域包括支援センター	社会福祉協議会
合 計	100% 823	56.9 468	5.3 44	16.2 133	1.1 9	8.9 73	4.7 39	2.2 18	2.9 24	21.7 179
I 人口密度が高く世帯数が減少している地域	100% 124	57.3 71	4.0 5	23.4 29	1.6 2	7.3 9	2.4 3	1.6 2	2.4 3	25.8 32
Ⅱ 人口密度がやや高く世帯数が減少している地域	100% 178	57.9 103	8.4 15	18.0 32	1.1 2	9.6 17	2.2 4	2.2 4	2.2 4	27.5 49
Ⅲ 人口密度は中位で世帯数が増加ないし横ばいの地域	100% 189	58.2 110	5.3 10	16.9 32	2.1 4	10.6 20	11.1 21	4.2 8	0.5 1	14.3 27
Ⅳ 人口密度は中位で世帯数が増加している地域	100% 72	52.8 38		16.7 12		13.9 10	4.2 3	2.8 2	1.4 1	12.5 9
V 人口密度低く世帯数は横ばいか低下している地域	100% 123	62.6 77	6.5 8	14.6 18		8.9 11	4.9 6	0.8 1	7.3 9	22.8 28
Ⅵ 人口密度低く世帯数減少している地域	100% 137	50.4 69	4.4 6	7.3 10	0.7 1	4.4 6	1.5 2	0.7 1	4.4 6	24.8 34

	病院・診療所	老人福祉施設	デイサービスセンター	老人福祉センター	シルバー人材センター	保育所	学童保育	障害児・者の施設	幼稚園	ハローワーク	民生児童委員	地域振興会	その他	知っているものがない
	80.3 661	40.0 329	46.4 382	27.7 228	43.7 360	49.8 410	29.9 246	30.9 254	36.5 300	39.1 322	52.0 428	23.5 193	1.6 13	2.3 19
	87.1 108	50.8 63	57.3 71	40.3 50	62.9 78	62.9 78	38.7 48	37.9 47	54.0 67	52.4 65	71.0 88	18.5 23	2.4 3	1.6 2
	80.3 143	38.8 69	49.4 88	28.7 51	39.3 70	50.0 89	25.8 46	26.4 47	31.5 56	40.4 72	50.0 89	6.7 12	0.6 1	1.7 3
	79.9 151	37.0 70	38.1 72	21.7 41	42.9 81	52.4 99	31.7 60	34.9 66	41.8 79	45.0 85	48.1 91	30.7 58	0.5 1	2.6 5
	62.5 45	29.2 21	23.6 17	8.3 6	31.9 23	52.8 38	29.2 21	18.1 13	13.9 10	27.8 20	26.4 19	13.9 10	1.4 1	4.2 3
	82.1 101	38.2 47	45.5 56	30.1 37	45.5 56	39.0 48	25.2 31	28.5 35	36.6 45	32.5 40	49.6 61	15.4 19	2.4 3	0.8 1
	82.5 113	43.1 59	56.9 78	31.4 43	38.0 52	42.3 58	29.2 40	33.6 46	31.4 43	29.2 40	58.4 80	51.8 71	2.9 4	3.6 5

（複数回答）

	病院・診療所	老人福祉施設	デイサービスセンター	老人福祉センター	シルバー人材センター	保育所	学童保育	障害児・者の施設	幼稚園	ハローワーク	民生児童委員	地域振興会	その他
	57.7 475	7.8 64	14.2 117	3.6 30	10.8 89	12.8 105	3.9 32	2.9 24	4.9 40	8.5 70	9.6 79	6.4 53	0.2 2
	60.5 75	10.5 13	12.9 16	9.7 12	18.5 23	10.5 13	2.4 3	1.6 2	8.1 10	6.5 8	6.5 8	3.2 4	0.8 1
	61.8 110	7.3 13	17.4 31	4.5 8	7.9 14	16.3 29	3.4 6	2.2 4	2.8 5	7.9 14	7.9 14	0.6 1	
	51.3 97	5.3 10	8.5 16	1.1 2	5.8 11	11.6 22	4.2 8	2.1 4	7.4 14	9.5 18	5.8 11	9.5 18	
	40.3 29	4.2 3	4.2 3	2.8 2	9.7 7	26.4 19	11.1 8			13.9 10	4.2 3	1.4 1	1.4 1
	64.2 79	11.4 14	15.4 19	4.1 5	13.8 17	8.9 11	4.9 6	9.8 12	8.9 11	9.8 12	10.6 13	1.6 2	
	62.0 85	8.0 11	23.4 32	0.7 1	12.4 17	8.0 11	0.7 1	1.5 2		5.8 8	21.9 30	19.7 27	

表Ⅱ－10－① 地域類型別にみた集まる場所（複数回答）

	総 数	な い	集まりに参加していない	あ る	公民館	集会所自治会館
合 計	100% 823	(6.4) 53	(10.4) 86	(83.1) 684	56.7 388	41.1 281
I 人口密度が高く世帯数が減少している地域	100% 124	(6.5) 8	(8.1) 10	(85.5) 106	46.2 49	51.9 55
Ⅱ 人口密度がやや高く世帯数が減少している地域	100% 178	(1.7) 3	(14.0) 25	(84.3) 150	30.0 45	47.3 71
Ⅲ 人口密度は中位で世帯数が増加ないし横ばいの地域	100% 189	(7.4) 14	(17.5) 33	(75.1) 142	83.8 119	22.5 32
Ⅳ 人口密度は中位で世帯数が増加している地域	100% 72	(11.1) 8	(6.9) 5	(81.9) 59	11.9 7	79.7 47
V 人口密度低く世帯数は横ばいか低下している地域	100% 123	(8.1) 10	(3.3) 4	(88.6) 109	59.6 65	45.9 50
Ⅵ 人口密度低く世帯数減少している地域	100% 137	(7.3) 10	(6.6) 9	(86.1) 118	87.3 103	22.0 26

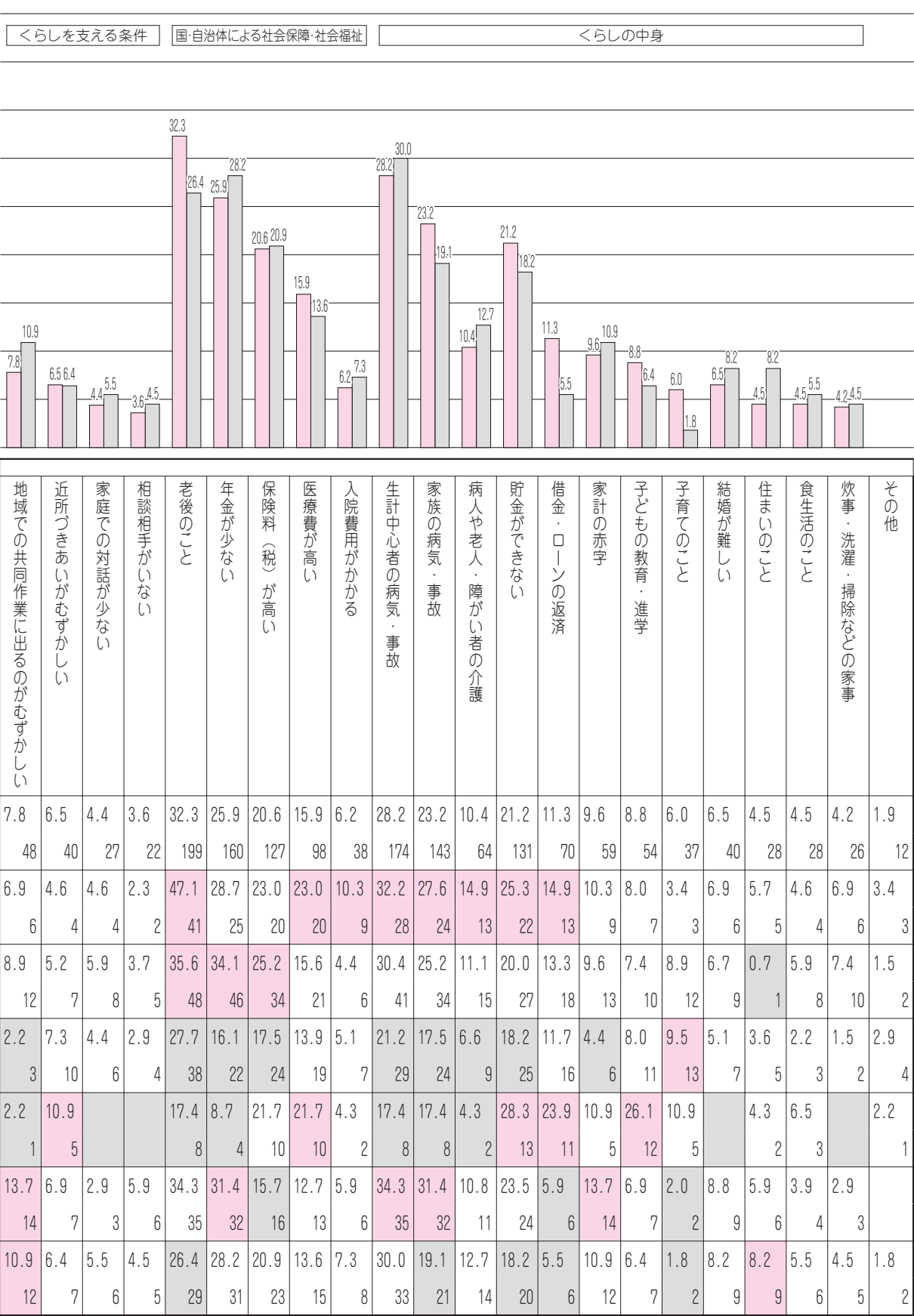
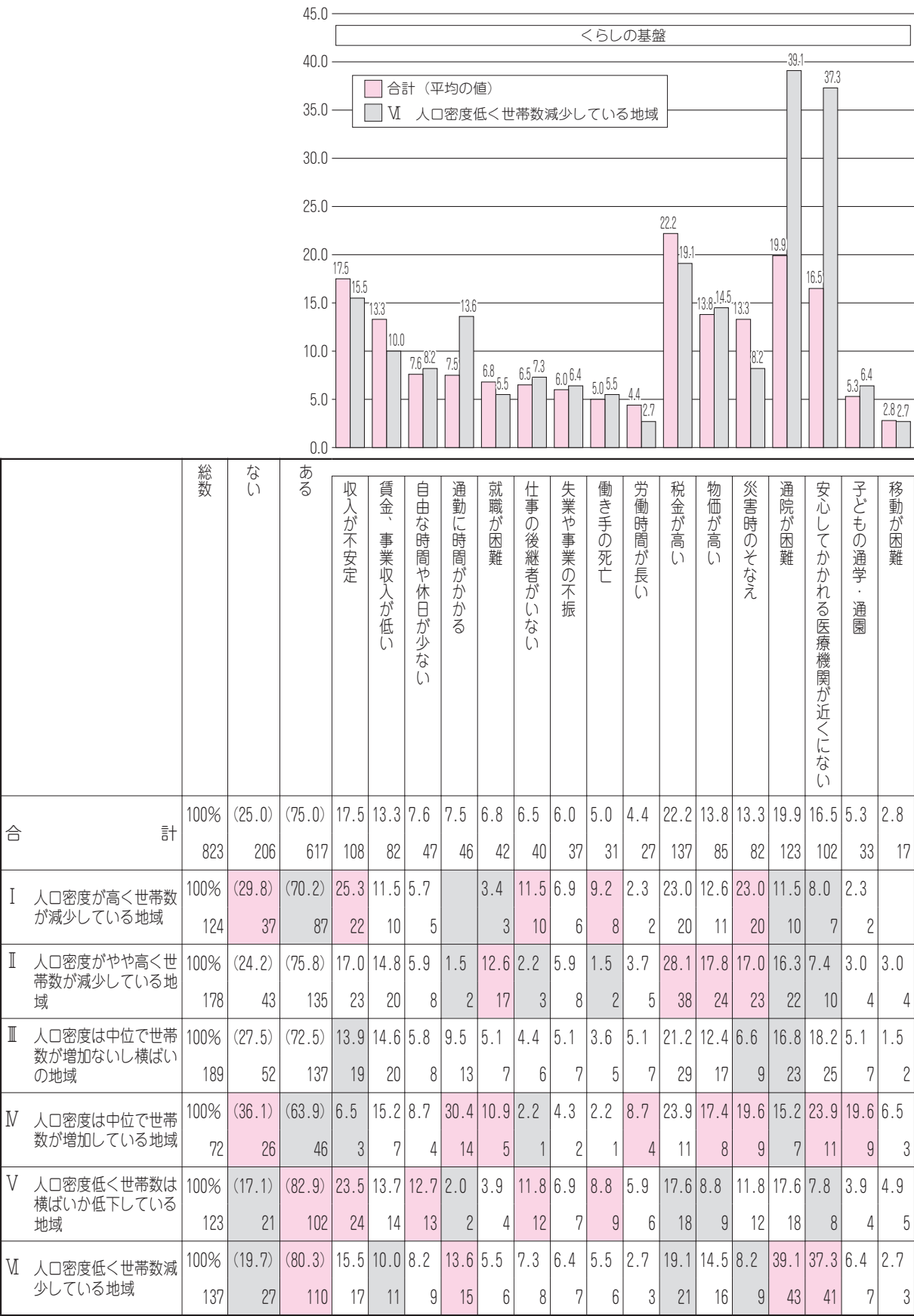
表Ⅱ－10－② 地域類型別にみた集まる場所の課題（複数回答）

	総 数	な い	集まりに参加していない	あ る	駐車場がない狭い遠い	コピーや印刷できる設備がない	車イスで利用しにくい	階段が大変
合 計	100% 823	(6.4) 53	(10.4) 86	(83.1) 684	5.7 39	4.8 33	4.2 29	4.1 28
I 人口密度が高く世帯数が減少している地域	100% 124	(6.5) 8	(8.1) 10	(85.5) 106	10.4 11	3.8 4	1.9 2	13.2 14
Ⅱ 人口密度がやや高く世帯数が減少している地域	100% 178	(1.7) 3	(14.0) 25	(84.3) 150	5.3 8	5.3 8	4.0 6	4.0 6
Ⅲ 人口密度は中位で世帯数が増加ないし横ばいの地域	100% 189	(7.4) 14	(17.5) 33	(75.1) 142	6.3 9	4.2 6	2.8 4	1.4 2
Ⅳ 人口密度は中位で世帯数が増加している地域	100% 72	(11.1) 8	(6.9) 5	(81.9) 59	3.4 2	5.1 3	1.7 1	
V 人口密度低く世帯数は横ばいか低下している地域	100% 123	(8.1) 10	(3.3) 4	(88.6) 109	6.4 7	6.4 7	7.3 8	1.8 2
Ⅵ 人口密度低く世帯数減少している地域	100% 137	(7.3) 10	(6.6) 9	(86.1) 118	1.7 2	4.2 5	6.8 8	3.4 4

	コミュニティセンター	小学校	中学校	町民センター	老人福祉センター	保育所	自宅	市役所・支所	図書館	寺社	勤労者福祉会館	その他
	9.1 62	5.8 40	2.0 14	2.0 14	1.9 13	1.8 12	1.5 10	1.2 8	1.0 7	0.9 6	0.7 5	7.3 50
	5.7 6	3.8 4	1.9 2		2.8 3	1.9 2	4.7 5		2.8 3		1.9 2	9.4 10
	32.0 48	5.3 8	0.7 1	3.3 5	2.7 4	2.0 3		0.7 1	1.3 2		0.7 1	12.0 18
	2.1 3	6.3 9	2.8 4		1.4 2	3.5 5	1.4 2		1.4 2	2.1 3	0.7 1	0.7 1
		18.6 11	10.2 6	1.7 1		3.4 2						6.8 4
	1.8 2	2.8 3	0.9 1	5.5 6	1.8 2		1.8 2	5.5 6			0.9 1	11.9 13
	2.5 3	4.2 5		1.7 2	1.7 2		0.8 1	0.8 1		2.5 3		3.4 4

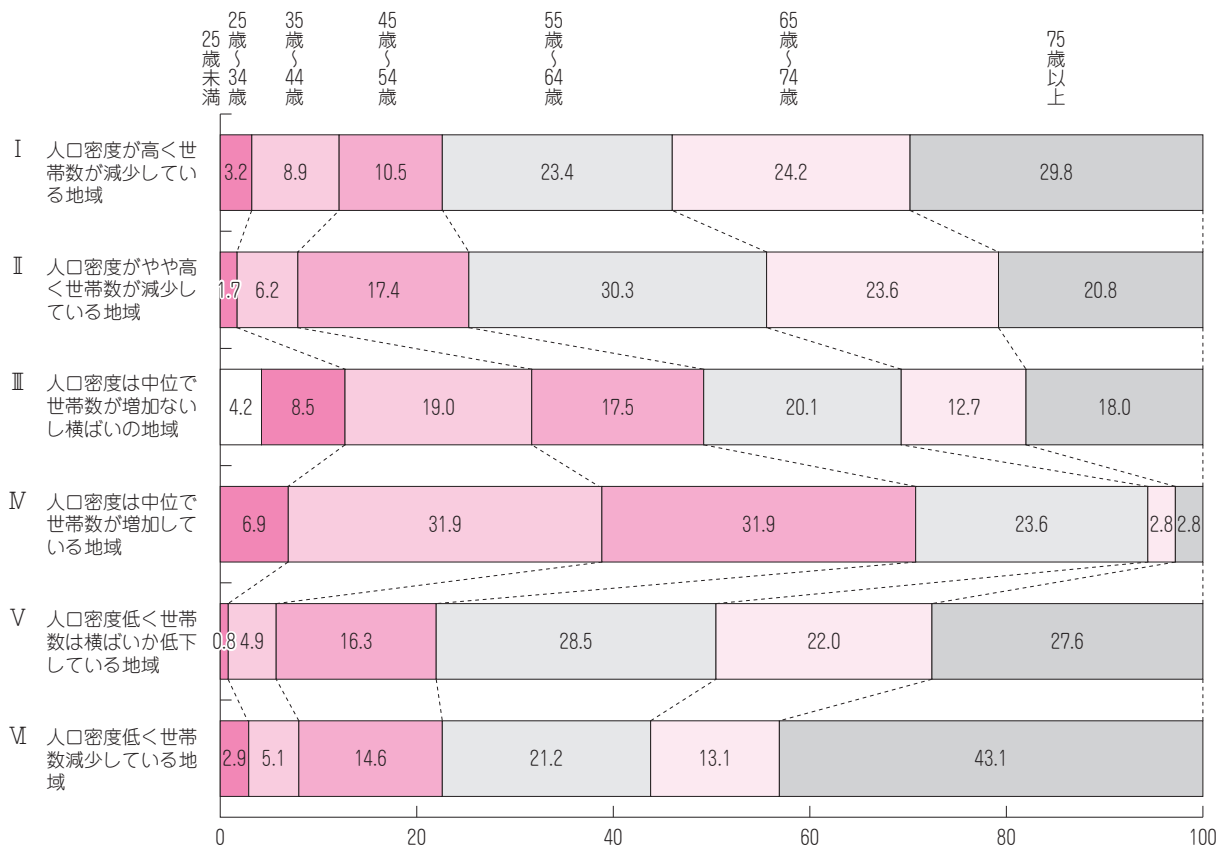
とくにない	その他	利用の手続きがめんどろ	利用料が高い	利用の目的が限られている	他の行事や活動があると利用できない	利用できる時間帯が合わない	資料などを保管する場所がない	相談できる職員や管理者がない	掃除や管理がめんどろ	調理できる設備が不備である	集会室が少ない、狭い	冷暖房の設備が不十分	トイレが使いにくい・少ない
69.0 472	3.4 23	1.0 7	1.2 8	1.2 8	1.3 9	1.5 10	1.5 10	1.6 11	1.8 12	2.0 14	2.2 15	2.9 20	3.1 21
66.0 70	1.9 2	3.8 4	3.8 4	2.8 3	0.9 1	3.8 4	1.9 2	1.9 2	2.8 3	4.7 5	4.7 5	4.7 5	4.7 5
68.7 103	4.0 6	0.7 1	1.3 2		1.3 2	0.7 1	0.7 1	2.7 4	1.3 2	1.3 2	0.7 1	0.7 1	1.3 2
71.1 101	0.7 1	0.7 1	0.7 1	1.4 2	2.8 4	0.7 1	0.7 1	0.7 1			0.7 1	4.2 6	1.4 2
83.1 49	3.4 2	1.7 1		1.7 1		1.7 1	1.7 1		1.7 1		8.5 5		
61.5 67	7.3 8		0.9 1		0.9 1	1.8 2	4.6 5	3.7 4	2.8 3	3.7 4	1.8 2	5.5 6	8.3 9
69.5 82	3.4 4			1.7 2	0.8 1	0.8 1			2.5 3	2.5 3	0.8 1	1.7 2	2.5 3

表Ⅱ－11 地域類型別にみたくらしの面での困りごと（複数回答）



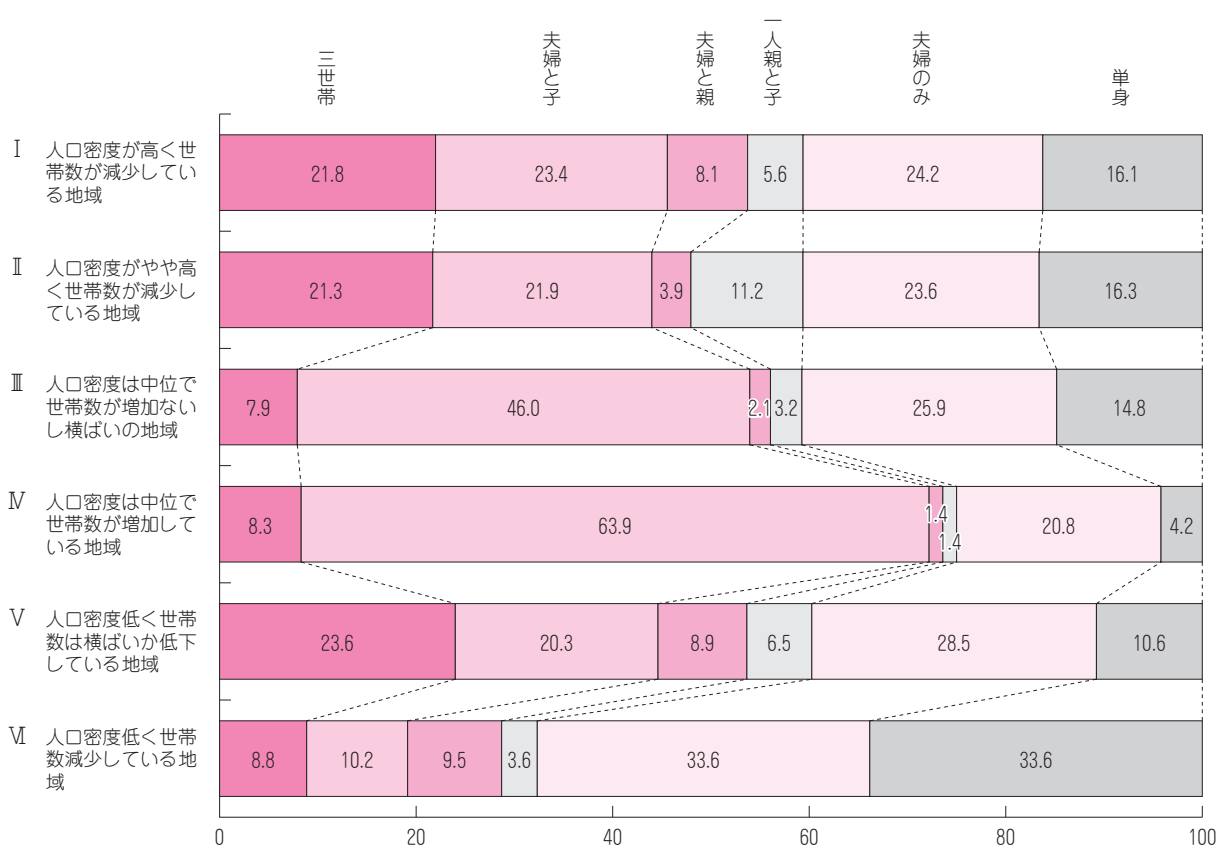
表Ⅱ－12 地域類型別にみた性別・年齢別構成

	総 数	男 性								女 性						
			25 歳 未 満	25 歳 ～ 34 歳	35 歳 ～ 44 歳	45 歳 ～ 54 歳	55 歳 ～ 64 歳	65 歳 ～ 74 歳	75 歳 以上		25 歳 ～ 34 歳	35 歳 ～ 44 歳	45 歳 ～ 54 歳	55 歳 ～ 64 歳	65 歳 ～ 74 歳	75 歳 以上
合 計	100% 823	(83.0) 683	1.2 8	4.5 31	12.4 85	19.2 131	26.9 184	16.4 112	19.3 132	(17.0) 140	0.7 1	7.1 10	6.4 9	12.9 18	22.1 31	50.7 71
I 人口密度が高く世帯数が減少している地域	100% 124	(80.6) 100		3.0 3	11.0 11	13.0 13	26.0 26	21.0 21	26.0 26	(19.4) 24		4.2 1		12.5 3	37.5 9	45.8 11
Ⅱ 人口密度がやや高く世帯数が減少している地域	100% 178	(73.6) 131		2.3 3	5.3 7	19.8 26	34.4 45	22.1 29	16.0 21	(26.4) 47		8.5 4	10.6 5	19.1 9	27.7 13	34.0 16
Ⅲ 人口密度は中位で世帯数が増加ないし横ばいの地域	100% 189	(88.4) 167	4.8 8	9.0 15	19.2 32	19.2 32	21.6 36	12.6 21	13.8 23	(11.6) 22	4.5 1	18.2 4	4.5 1	9.1 2	13.6 3	50.0 11
Ⅳ 人口密度は中位で世帯数が増加している地域	100% 72	(94.4) 68		7.4 5	32.4 22	32.4 22	22.1 15	2.9 2	2.9 2	(5.6) 4		25.0 1	25.0 1	50.0 2		
V 人口密度低く世帯数は横ばいか低下している地域	100% 123	(91.9) 113		0.9 1	5.3 6	16.8 19	30.1 34	22.1 25	24.8 28	(8.1) 10			10.0 1	10.0 1	20.0 2	60.0 6
Ⅵ 人口密度低く世帯数減少している地域	100% 137	(75.9) 104		3.8 4	6.7 7	18.3 19	26.9 28	13.5 14	30.8 32	(24.1) 33			3.0 1	3.0 1	12.1 4	81.8 27



表Ⅱ－13 地域類型別にみた世帯構成

	総 数	三世帯	夫婦と子	夫婦と親	一人親と子	夫婦のみ	単 身	そ の 他
合 計	100% 823	15.4 127	29.2 240	5.6 46	5.7 47	26.4 217	16.9 139	0.9 7
I 人口密度が高く世帯数が減少している地域	100% 124	21.8 27	23.4 29	8.1 10	5.6 7	24.2 30	16.1 20	0.8 1
Ⅱ 人口密度がやや高く世帯数が減少している地域	100% 178	21.3 38	21.9 39	3.9 7	11.2 20	23.6 42	16.3 29	1.7 3
Ⅲ 人口密度は中位で世帯数が増加ないし横ばいの地域	100% 189	7.9 15	46.0 87	2.1 4	3.2 6	25.9 49	14.8 28	
Ⅳ 人口密度は中位で世帯数が増加している地域	100% 72	8.3 6	63.9 46	1.4 1	1.4 1	20.8 15	4.2 3	
V 人口密度低く世帯数は横ばいか低下している地域	100% 123	23.6 29	20.3 25	8.9 11	6.5 8	28.5 35	10.6 13	1.6 2
Ⅵ 人口密度低く世帯数減少している地域	100% 137	8.8 12	10.2 14	9.5 13	3.6 5	33.6 46	33.6 46	0.7 1





表Ⅱ－14 地域類型別にみた未婚の子どものいる世帯並びに小学生以下の子どものいる世帯とその人数

	総 数	未婚の子どもは いない世帯	未婚の子どもが いる世帯	小学生以下の子どもが いる世帯				
					一 人	二 人	三 人	四 人
合 計	100% 823	(58.0) 477	(42.0) 346	(6.8) 56	66.1 37	28.6 16	3.6 2	1.8 1
I 人口密度が高く世帯数が減少している地域	100% 124	(59.7) 74	(40.3) 50	(5.6) 7	71.4 5	14.3 1		14.3 1
Ⅱ 人口密度がやや高く世帯数が減少している地域	100% 178	(59.6) 106	(40.4) 72	(2.2) 4	75.0 3	25.0 1		
Ⅲ 人口密度は中位で世帯数が増えないし横ばいの地域	100% 189	(46.6) 88	(53.4) 101	(15.9) 30	56.7 17	36.7 11	6.7 2	
Ⅳ 人口密度は中位で世帯数が増加している地域	100% 72	(26.4) 19	(73.6) 53	(11.1) 8	75.0 6	25.0 2		
V 人口密度低く世帯数は横ばいか低下している地域	100% 123	(60.2) 74	(39.8) 49	(3.3) 4	75.0 3	25.0 1		
Ⅵ 人口密度低く世帯数減少している地域	100% 137	(82.5) 113	(17.5) 24	(2.2) 3	100.0 3			

表Ⅱ－15－① 地域類型別にみた介護の必要な方

	総 数	い な い	介護の 必要な 家族が いる	生計 中心者	配偶 者	未婚の 子ども	父親	母親	きょう だい	孫	そ の 他
合 計	100% 823	(83.7) 689	(16.3) 134	17.9 24	12.7 17	5.2 7	17.2 23	37.3 50	2.2 3	2.2 3	11.2 15
I 人口密度が高く世帯数が減少している地域	100% 124	(83.9) 104	(16.1) 20	25.0 5	10.0 2			55.0 11		10.0 2	5.0 1
Ⅱ 人口密度がやや高く世帯数が減少している地域	100% 178	(83.1) 148	(16.9) 30	23.3 7	20.0 6	6.7 2	16.7 5	33.3 10	3.3 1		3.3 1
Ⅲ 人口密度は中位で世帯数が増えないし横ばいの地域	100% 189	(89.4) 169	(10.6) 20	25.0 5	5.0 1	5.0 1	20.0 4	25.0 5	5.0 1		25.0 5
Ⅳ 人口密度は中位で世帯数が増加している地域	100% 72	(88.9) 64	(11.1) 8					75.0 6			25.0 2
V 人口密度低く世帯数は横ばいか低下している地域	100% 123	(75.6) 93	(24.4) 30	6.7 2	16.7 5	10.0 3	26.7 8	36.7 11	3.3 1	3.3 1	6.7 2
Ⅵ 人口密度低く世帯数減少している地域	100% 137	(81.0) 111	(19.0) 26	19.2 5	11.5 3	3.8 1	23.1 6	26.9 7			15.4 4

表Ⅱ－15－② 地域類型別にみた介護の必要な方の状況

	総 数	い な い	介護の 必要な 家族が いる	同居 している	入院 している	入所 している	近所 に住んで いる	そ の 他
合 計	100% 823	(83.7) 689	(16.3) 134	67.9 91	5.2 7	11.9 16	6.0 8	10.4 14
I 人口密度が高く世帯数が減少している地域	100% 124	(83.9) 104	(16.1) 20	95.0 19				5.0 1
Ⅱ 人口密度がやや高く世帯数が減少している地域	100% 178	(83.1) 148	(16.9) 30	63.3 19	3.3 1	13.3 4	16.7 5	3.3 1
Ⅲ 人口密度は中位で世帯数が増えないし横ばいの地域	100% 189	(89.4) 169	(10.6) 20	60.0 12		10.0 2	5.0 1	25.0 5
Ⅳ 人口密度は中位で世帯数が増加している地域	100% 72	(88.9) 64	(11.1) 8	37.5 3	37.5 3	12.5 1		25.0 2
V 人口密度低く世帯数は横ばいか低下している地域	100% 123	(75.6) 93	(24.4) 30	73.3 22	6.7 2	20.0 6		3.3 1
Ⅵ 人口密度低く世帯数減少している地域	100% 137	(81.0) 111	(19.0) 26	61.5 16	3.8 1	11.5 3	7.7 2	15.4 4

表Ⅱ－15－③ 地域類型別にみた主な介護者

	総 数	い な い	介護の 必要な 家族が いる	生計 中心者	配偶 者	未婚の 子ども	結婚 している 子ども	者 子どもの 配偶	父親	母親	きょう だい	孫	介 護 職 など
合 計	100% 823	(83.7) 689	(16.3) 134	29.1 39	40.3 54	3.0 4	2.2 3	2.2 3	2.2 3	3.7 5	0.7 1	1.5 2	31.3 42
I 人口密度が高く世帯数が減少している地域	100% 124	(83.9) 104	(16.1) 20	30.0 6	55.0 11	5.0 1	5.0 1	5.0 1					15.0 3
Ⅱ 人口密度がやや高く世帯数が減少している地域	100% 178	(83.1) 148	(16.9) 30	33.3 10	36.7 11					3.3 1	3.3 1		40.0 12
Ⅲ 人口密度は中位で世帯数が増えないし横ばいの地域	100% 189	(89.4) 169	(10.6) 20	10.0 2	45.0 9	5.0 1	5.0 1			5.0 1		5.0 1	30.0 6
Ⅳ 人口密度は中位で世帯数が増加している地域	100% 72	(88.9) 64	(11.1) 8	12.5 1	50.0 4								37.5 3
V 人口密度低く世帯数は横ばいか低下している地域	100% 123	(75.6) 93	(24.4) 30	36.7 11	46.7 14	3.3 1		6.7 2	3.3 1	3.3 1			23.3 7
Ⅵ 人口密度低く世帯数減少している地域	100% 137	(81.0) 111	(19.0) 26	38.5 10	19.2 5	3.8 1	3.8 1		7.7 2	3.8 1			42.3 11

表Ⅱ－16 地域類型別にみた住まいの状況

	総数	一戸建ての持ち家	分譲のマンション・棟続きの持ち家	公営・公園の賃貸住宅	一戸建ての民間借家・賃貸マンション	民間アパート	社宅・寮	その他
合計	100% 823	91.1 750	0.7 6	1.3 11	3.4 28	1.9 16	1.3 11	0.1 1
I 人口密度が高く世帯数が減少している地域	100% 124	89.5 111	0.8 1		8.1 10	0.8 1	0.8 1	
Ⅱ 人口密度がやや高く世帯数が減少している地域	100% 178	91.0 162	0.6 1	6.2 11	1.7 3			0.6 1
Ⅲ 人口密度は中位で世帯数が増加ないし横ばいの地域	100% 189	83.6 158	2.1 4		5.8 11	7.9 15	0.5 1	
Ⅳ 人口密度は中位で世帯数が増加している地域	100% 72	100.0 72						
V 人口密度低く世帯数は横ばいか低下している地域	100% 123	97.6 120			1.6 2		0.8 1	
Ⅵ 人口密度低く世帯数減少している地域	100% 137	92.7 127			1.5 2		5.8 8	

表Ⅱ－17 地域類型別にみたまちづくりを進める上で必要と思われる条件（複数回答）

